



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड : 49

शिमला, शनिवार, 24 नवम्बर, 2001/3 अग्रहायण, 1923

संख्या : 47

विषय सूची

भाग-1	बैधानिक नियमों को लोड कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा भविसूचनाएं इत्यादि	1542—1564 तथा 1597
भाग-2	बैधानिक नियमों को लोड कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	1564—1565
भाग-3	प्रविधियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, बैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, कार्डिनेशियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा भविसूचित आदेश इत्यादि	1565—1577
भाग-4	स्थानीय स्वायत शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफिकेशन और टाउन एसिया तथा वंचायती राज विभाग	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	1578—1596
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की बैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अन्यपूरक	—

24 नवम्बर, 2001/3 अग्रहायण, 1923 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियाँ 'असाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईः—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या एफ० एफ० डी० ए० (ए) ३-२/९७, दिनांक ३ अक्टूबर, 2001.	वन विभाग	हिमाचल प्रदेश वन विभाग कनिष्ठ अधियन्ता वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति नियम, 2001 इसके अंग्रेजी पाठ सहित प्रकाशन।
संख्या कार्मिक (सचिव प्रशासन-१) ए० (उ)-१/९९, दिनांक ३१ अक्टूबर, 2001.	कार्मिक विभाग	हिमाचल प्रदेश कार्मिक विभाग (सचिवालय प्रशासन) वर्षित निधि अधिकारी (हिन्दी) वर्ग-I (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 इसके अंग्रेजी पाठ सहित प्रकाशन।
संख्या कार्मिक (सचिव प्रशासन-१) ए०-ए० (३)-१/९७, दिनांक ३ नवम्बर, 2001.	तर्थव	हिमाचल प्रदेश कार्मिक विभाग (सचिवालय प्रशासन) अनुभाग अधिकारी, वर्ग-I (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 इसके अंग्रेजी पाठ सहित प्रकाशन।

भाग-1 वैधानिक नियमों के लोडकर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट अधिसूचनाएं हस्ताक्षी

हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

NOTIFICATIONS

Shimla-1, the 1st November, 2001

No. HHC/Admn. 6 (22) 74-VIII-22160-78.—In exercise of the powers vested under Section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, 1973, the High Court of Himachal Pradesh is pleased to authorise the following Additional Chief Judicial Magistrates to entertain and dispose of any urgent application(s) which may be made or pending in the Court of Sessions Judge of the Shimla Divisions, mentioned against each during their absence from the Headquarters to attend the Regional Training Programme on "Gender and Law":—

1. ACJM I, Palampur	For Kangra Division
2. ACJM I, Shimla	For Shimla Division
3. ACJM I, Paonta Sahib	For Sirmaur Division
4. ACJM I, Una	For Una Division
5. ACJM I, Kandaghat	For Solan Division
6. ACJM, Sarkaghat	For Mandi Division
7. ACJM(I) Hamirpur	For Hamirpur Division
8. ACJM, Ghamarwin	For Bilaspur Division
9. ACJM, Dhaloush	For Chamba Division
10. ACJM, Rampur	For Kinnaur Division
11. ACJM, Mandi	For Kullu Division.

Shimla-1, the 1st November, 2001

No. HHC Admn. 6 24 74-VI-2179-89.—In exercise of the powers vested under Section 12(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973, the High Court of Himachal Pradesh is pleased to appoint Shri Padam Singh, Judicial Magistrate, Rampur Bushahr as Additional Chief Judicial Magistrate for Kinnaur Sessions Division with headquarters at Rarapur from 9th to 14th November, 2001 and Shri Rajeev Sood, Judicial Magistrate 1st Class, Manali as Additional Chief Judicial Magistrate for Lahaul-Spiti and Kullu Districts from 9th to 14th November, 2001 for disposal of urgent work during the aforesaid period.

Shimla-1, the 1st November, 2001

No. HHC Admn. 6 20/7-XII-22230-56.—It is hereby notified for general information that the High Court of Himachal Pradesh shall remain closed for the Winter Vacation from January 14, 2002 to February 23, 2002 and for Summer Vacation from June 10, 2002 to June 15, 2002. The High Court will resume its sittings from Monday, February 25, 2002 and Monday, June 17, 2002 after availing winter and Summer Vacations respectively.

The office of the High Court will remain open during the Winter and Summer Vacations and will receive from parties and persons such petitions and other documents as they may choose to present. All petitions and applications falling under the civil jurisdiction of the Courts, which are not of an urgent nature, will be listed after the re-opening of the Court.

Urgent Criminal and Civil matters shall continue to be heard during the vacations by the vacations Judge.

Vacations and Gazetted holidays will be regulated for purpose of limitation in terms of section 4 of the Limitation Act, 1963.

Shimla-1, the 2nd November, 2001

No. HHC/Admn. 16.8.74-I-22273.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him u/s 139(b) of the Code of Civil Procedure, 1908, u/s 297(b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and rule 4 of the H. P. Oath Commissioners (Appointment in

Control) Rules, 1996 is pleased to appoint the following Advocates of Hamirpur as Oath Commissioners at Hamirpur for a period of two years with effect from 4-11-2001 for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents, under the aforesaid Codes and Rules:—

1. Shri Sushil Kumar,
2. Shri Parveen Kumar, and
3. Shri Arun Kumar.

Shimla-1, the 7th November, 2001

No. HHC/Admn. 3.45/74-III-22588.—The Hon'ble Chief Justice is pleased to sanction 12 days earned leave w. e. f. 12-11-2001 to 23-11-2001 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 10th & 11th November, 2001 in favour of Shri D. R. Verma, Assistant Registrar of this High Court.

Certified that Shri D. R. Verma, Assistant Registrar is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave after expiry of the above leave period.

Certified that Shri D. R. Verma, would continue to officiate the same post from where he proceeds on leave.

Shimla-1, the 7th November, 2001

No. HHC/Admn. 6 23/VII-XII-22699.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-1, is pleased to declare the Sub Judge-cum-JMIC(II), Mandi as Drawing and Disbursing Officer in respect of the court of Sub Judge-cum-JMIC(III), Mandi and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of Class III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Ms. Anuja Sood, Sub Judge-cum-JMIC(III), Mandi w. e. f. 19-11-2001 to 7-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 18-11-2001 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 8th and 9th December, 2001, or until she returns from leave.

Shimla-2, the 7/8th November, 2001

No. HHC/GAZ/14-250/2000-22539.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 19 days earned leave with effect from 19-11-2001 to 7-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 18-11-2001 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 8th and 9th December, 2001, in favour of Ms. Anuja Sood, Sub Judge-cum-Judicial Magistrate (3), Mandi.

Certified that Ms. Anuja Sood, is likely to join the same post and at the same station from where she proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Ms. Anuja Sood, would have continued to hold the post of Sub-Judge-cum-JMIC(3), Mandi, but for his proceeding on leave for the above period of leave.

Shimla-1, the 7/8th November, 2001

No. HHC/Admn. 6 (23) 74-XII-23723.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H. P. Financial Rules, 1971, Volume-1, is pleased to declare the Sub Judge-cum-JMIC(1), Mandi as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Addl. Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC, Sarkaghat and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of Class III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Shri A. K. Sharma, Additional Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC, Sarkaghat,

w.e.f. 26-11-2001 to 7-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 25-11-2001 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 8-12-2001 and 9-12-2001, or until he returns from leave.

Shimla-1, the 7/8th November, 2001

No. HHC/GAZ/14-179/87-I-22732.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 12 days earned leave w.e.f. 26-11-2001 to 7-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 25-11-2001 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 8-12-2001 and 9-12-2001 in favour of Shri A.K. Sharma Addl. Chief Judicial Magistrate-cum-Sub Judge, 1st Class, Sarkaghat.

Certified that Shri Sharma is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Sharma would have continued to hold the post of Additional Chief Judicial Magistrate-cum-Sub Judge, 1st Class Sarkaghat, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 8/9th November, 2001

No. HHC/GAZ/14-71/76/II-22778.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 13 days earned leave w.e.f. 19-11-2001 to 1-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 18-11-2001 and to suffix Sunday falling on 2-12-2001, in favour of Shri Shamsher Singh, District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushehar.

Certified that Shri Singh is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Singh would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushehar but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 8/9th November, 2001

No. HHC/Admin. 6 (23/74-XIII-22789).—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I is pleased to declare the Sub Judge-cum-Sub Divisional Judicial Magistrate, Rampur as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of the District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushehar and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri Shamsher Singh District and Sessions Judge, Rampur Bushehar with effect from 19-11-2001 to 1-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 18-11-2001 and to suffix Sunday falling on 2-12-2001 or until he returns from leave.

By order,

Sd/-
Registrar General.

HIMACHAL PRADESH ADMINISTRATIVE TRIBUNAL AT SHIMLA-2

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 8th November, 2001

No. HPAT-B (9) 2/99-1254.—It is hereby notified for general information that Himachal Pradesh Administrative Tribunal shall remain closed for the Winter Vacation with effect from 14-1-2002 to 23-2-2002 and for Summer Vacation with effect from 10-6-2002 to 15-6-2002. The Administrative Tribunal will resume its sittings from Monday, February 25, 2002 and Monday, June 17, 2002 after availing winter and Summer Vacations respectively.

The office of the Administrative Tribunal shall remain open during the Winter and Summer Vacations and will receive from parties and persons such petitions and other documents as they may choose to present. All petitions and applications falling under the jurisdiction of the Administrative Tribunal which are not of urgent nature will be listed after the re-opening of the Administrative Tribunal.

Urgent cases shall continue to be heard during this period by the vacations bench.

Limitation will not run during the vacations and gazetted holidays.

By order,
RAJESH KUMAR,
Registrar.

हिमाचल प्रदेश सरकार

PERSONNEL (A-I) DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-171002, the 27th September, 2001

No. 10-2/72-Dp-Apptt.-IV.—In exercise of the powers vested in him under sub-section (1) of the Section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint the following officers to be Executive Magistrate with the powers of Executive Magistrate under the said code to be exercised within the local limits of their respective jurisdiction as shown against their names with immediate effect subject to the conditions contained in the home Department's Himachal Pradesh Government letter No. Home-B(B) 12-5/84, dated 04-12-1984 and 28-12-1984. They shall cease to function as Executive Magistrates on their transfers out of their jurisdiction:—

Sl. No.	Name & Designation	Local Limits
1.	Shri Manish Chaudhary, Naib Tehsildar, Sub Tehsil Dehra, District Kangra, Dehra (H.P.).	Within the Jurisdiction of Sub Tehsil Dehra, District Kangra, Dehra (H.P.).
2.	Shri Sita Ram Sharma, Tehsildar, Birah, District Kangra, Himachal Pradesh.	Within the jurisdiction of Tehsil Baroh.

Sd/-
Chief Secretary.

Shimla-2, the 3rd October, 2001

No. Per (A-I) A(1)5/93-Vol.-II.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint Brig. (Dr.) B. D. Dogra (Retd.) as Director, Sainik Welfare, Hamirpur, Himachal Pradesh on contract basis in the pay scale of Rs. 12,000—16,350/- for a period of one year or till the post is filled up on regular basis, whichever is earlier, from the date of assumption of charge of this post.

This appointment shall be subject to the terms & conditions which will be notified separately in consultation with the Finance Department.

By order,
Sd/-
Chief Secretary.

Shimla-2, the 8th October, 2001

No. 10-1/72-Dp-Apptt-(loose).—In exercise of the powers vested in him under sub-Section(1) of Section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint Shri Prakash Chand Azad, Naib Tehsildar, Chowari to be Executive Magistrate with the powers of Executive Magistrate under the said code to be exercised within the local limits of Tehsil Chowari with immediate effect subject to the conditions as contained in the Home Department's, Himachal Pradesh Government letter No. Home-B(B) 12-5/84, dated 4-12-84 and 28-12-84. He shall cease to function as Executive Magistrate on his transfer out of this jurisdiction.

Sd/-
Chief Secretary.

BOARD OF DEPARTMENTAL EXAMINATION, FAIRLAWN, SHIMLA-171 012
NOTIFICATIONS

Fairlawn, Shimla-171012, the 8th October, 2001

No. H.P.A (Exam.) 5174-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to H. P. Administrative Service, H. P. held in April, 2001 after revaluation is hereby notified as follows:—

NOMENCLATURE OF PAPERS

- Paper-1—Criminal Law & Procedure
- Paper-2—Criminal Case
- Paper-3—Revenue Law & Procedure
- Paper-4—Hindi
- Paper-5—Revenue Case
- Paper-6—General Administration
- Paper-7—Planning & Development
- Paper-8—Constitution & Civil Law
- Paper-9—Civil Service Treasury & Financial Rules
- Paper-10—Special Acts (Criminal) Manuals & Rules
- Paper-11—Minor (Revenue) Acts and Manuals
- Paper-12—Motor Mechanism and Driving
- Paper-13—Target Shooting (Rifle-Revolver)
- Paper-14—Horse Riding

Abbreviations used: ABS—Absent, EKM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name	Roll No.	Paper 1	Paper 2	Paper 3	Paper 4	Paper 5	Paper 6	Paper 7	Paper 8	Paper 9	Paper 10	Paper 11	Paper 12	Paper 13	Paper 14
H.A.S :													(W)	(P)	
S/(Shri:															
Ashwani Raj Shah	12005	—	—	—	—	42	—	—	—	—	—	49	—	—	—
Udham Singh Kamal	12006	—	—	—	—	—	—	—	—	47	—	—	Fail	—	—
P. S. Verma	12014	—	—	—	—	—	—	—	—	43	—	—	Fail	—	—
M. L. Damalu	12015	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	Fail	—	—
Ashwani K. Chaudhary	12024	—	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		59													

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to Excise & Taxation Department (H. P.) held in April, 2001 after re-evaluation is hereby notified as follows :—

NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1—Law of Crimes

Paper-2—Excise Law

Paper-3—Law Relating to allied Taxes

Paper-4—Property Tax Law & Practice

Paper-5—Sales Tax Law & Practice

Paper-6—Book Keeping and Gen. Commr. Knowledge

Paper-7—Landa Script (Amritsari or Mahajani)

Abbreviations used : ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name 1	Roll No. 2	Paper 1 1	Paper 2 2	Paper 3 3	Paper 4 4	Paper 5 5	Paper 6 6	Paper 7 7
E. T. I. :								
S/Shri :								
Kamal Thakur	19007	—	—	47 Fail	—	—	—	—
Poonam Thakur	19013	—	—	—	—	—	50 Pass	—

Fairlawn, Shimla-171012, the 8th October, 2001

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to Tehsildars/Naib-Tehsildars, H. P. held in April, 2001 after re-evaluation is hereby notified as follows :—

NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1—Land Revenue Acts & Rules

Paper-2—Arithmetic & Patwaris Mensuration

Paper-3—Minor Revenue Acts & Rules

Paper-4—Hindi

Paper-5—Criminal Law & Procedure

Paper-6—Revenue Case

Paper-7—Local & Special Laws

Paper-8—Local Fund Try. & Financial Rules

Abbreviations used : ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name 1	Roll No. 2	Paper 1 1	Paper 2 2	Paper 3 3	Paper 4 4	Paper 5 5	Paper 6 6	Paper 7 7	Paper 8 8
NAIB TEHSILDARS :									
S/Shri :									
Amar Chand	13012	—	—	40 Fail	—	—	—	—	—
Devinder Kumar	13020	—	—	36 Fail	—	—	—	—	—
Dharam Paul Sharma	13021	—	—	37 Fail	—	—	—	—	—
Mohan Singh	13033	—	—	46 Fail	—	—	—	—	—
Ram Paul	13035	—	61 Pass	—	—	—	—	—	—
Quem Khan	13040	—	—	48 Fail	—	—	—	—	—
Subhash Chand	13087	—	57 Pass	—	—	—	—	—	—

1	2	1	2	3	4	5	6	7	8
S/Shri : Tej Singh	13131	—	—	30 Fail	—	—	—	—	—
Chet Ram	13155	—	—	39 Fail	—	—	—	—	—
Nanak Chand	13156	—	52 Pass	—	—	—	—	—	—
Sushil Kumar	13173	—	46 Fail	—	—	—	—	—	—
Parkash Chand	13179	42 Fail	—	37 Fail	—	—	—	—	—
Balak Ram	13180	—	50 Pass	—	—	—	—	—	—
Narinder K. Bharwall	13184	—	—	42 Fail	—	—	—	—	—
Sushil Kumar	13186	—	—	32 Fail	—	—	—	—	—
Laxman Singh	13187	—	—	40 Fail	—	—	—	—	—
Prabhu Lal Dhangal	13207	—	55 Pass	—	—	—	—	—	—
Jagat Ram	13211	—	—	40 Fail	—	—	—	—	—
Joginder Singh	13227	—	—	30 Fail	—	—	—	—	—
Sant Ram Sharma	13235	—	50 Pass	—	—	—	—	—	—
TEHSILDAR :									
Jyoti Gupta	13056	—	60 Pass	—	—	—	—	—	—
Balwan Chand	13059	—	—	—	—	—	—	—	50 Pass
Parkash Chand Azad	13061	—	—	—	—	—	—	—	42 Fail
Gian Chand	13071	—	61 Pass	—	—	—	—	—	—
Satya Prakash Awasthi	13074	—	44 Fail	—	—	—	—	—	—
Devinder S. Jamwal	13098	—	—	—	—	—	—	51 Pass	—
Laiq Ram Verma	13100	—	—	—	—	—	—	—	34 Fail

Fairlawns, Shimla-171012 the 8th October, 2001

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to Other Gazzeted Officers (Non-Technical) H. P. held in April, 2001 after re-evaluation is hereby notified as follows:—

NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1—Financial Administration

Paper-2—Hindi

Paper-3—Rules and Acts for Tech./Non-Technical Deptt.

Paper-4—Non-Technical Deptt.

Paper-5—Non-Technical Deptt.

Abbreviations used : ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name 1	Roll No. 2	Paper 1 1	Paper 2 2	Paper 3 3	Paper 4 4	Paper 5 5
E. T. O. :						
S/Shri : Shakti Chand Patial	15073	—	—	—	43 Fail	—

1	2	1	2	3	4	5
POLICE DEPARTMENT :				1		
Sanjeev Kumar Gandhi	15087	—	—	49 Fail	—	—
R I D DEPARTMENT :						
Surender Maltu	15080	47 Fail	—	—	—	—
SAD DEPARTMENT :						
Shivi Chand Negi	15006	—	—	42 Fail	32 Fail	—
Karam Chand	15007	—	—	—	38 Fail	—
Jai Dev Sharma	15014	—	—	42 Fail	—	—
Baldev Singh	15015	—	—	47 Fail	—	—
Har Dev Singh	15019	53 Pass	—	—	—	—
Rajender Singh Tomar	15025	—	—	47 Fail	—	—
Ugar Sain Negi	15027	—	—	—	40 Fail	—
Prem Chand Garg	15034	—	—	44 Fail	—	—
Dinesh Kumar Sharma	15036	—	—	46 Fail	36 Fail	—
Meera Mahajan	15037	—	—	48 Fail	38 Fail	—
Bhagi Rath	15038	—	—	44 Fail	—	—
Parvati Verma	15040	42 Fail	—	—	—	—
Roop Ram Sharma	15041	53 Pass	—	—	—	—
Tek Chand Sharma	15050	—	—	46 Fail	—	—
Kamla Verma	15051	42 Fail	—	—	—	—

Fairlawn, Shimla-171012, the 8th October, 2001

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to other Gazetted Officers (Tech.), H. P. held in April, 2001 after re-evaluation is hereby notified as follows :—

NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1—Financial Administration

Paper-2—Hindi

Paper-3—Rules & Acts for Tech./Non-Tech. Deptt.

Abbreviations used :—ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name	Roll No.	Paper-1	Paper-2	Paper-3
1	2	1	2	3
AGRICULTURE DEPARTMENT :				
S/Shri : Yesh Pal Singh	14460	44 Fail	—	—

1	2	1	2	3
S/Shri/Smt. :				
Ram Lal Sharma	14478	48 Fail	—	—
Kuldeep Singh	14490	44 Fail	—	—
Rajeshwar S. Kanwar	14493	51 Pass	—	—
Kushal Kumar Sharma	14494	47 Fail	—	—
Ujjagar Singh	14496	46 Fail	—	—
Rahul Katoch	14614	43 Fail	—	—

ANIMAL HUSBANDRY DEPARTMENT :

Vivek Vishal Lamba	14329	44 Fail	—	—
Sutinder P. Mahajan	14333	48 Fail	—	—
Ashok Kumar Chauhan	14334	44 Fail	—	—
Rakesh Kumar	14338	48 Fail	—	—
Madho Ram Masand	14343	42 Fail	—	—
Lal Gopal	14344	41 Fail	—	—
Uday Singh Rana	14345	52 Pass	—	—
Kalyan Singh	14353	39 Fail	—	—
Ranjeet Singh	14355	41 Fail	—	—
Ram Lal Sandal	14377	40 Fail	—	—
Surendra Pal Singh	14384	46 Fail	—	—
Navneet Kumar Sharma	14395	45 Fail	—	—
Arun Kumar Sharma	14398	47 Fail	—	—
Joginder Singh	14400	43 Fail	—	—
Sanjeev Kumari	14408	44 Fail	—	—
Dalip Singh Mehta	14420	47 Fail	—	—
Vinod Kumar Kundu	14435	45 Fail	—	—
Bharat Bhushan	14718	43 Fail	—	—
Kirpal S. Pathania	14719	45 Fail	—	—
ECO. & STAT. DEPARTMENT :				
Rajinder Kumar	14691	40 Fail	—	—

EDUCATION DEPARTMENT :

S/Shri/Smt. :

1	2	1	2	3
Onkar Chand Kaundal	14002	41 Fail	—	—
Ramesh Chand Patial	14006	46 Fail	—	—
Usha Rani	14021	46 Fail	—	—
Rajeev Kumar	14040	39 Fail	—	—
Sohan Lal	14068	43 Fail	—	—
Bandna Kumari	14101	42 Fail	—	—
Desh Raj Sharma	14103	47 Fail	—	—
Vijay Kumar Karanger	14131	52 Pass	—	—
Amrit Lal	14133	45 Fail	—	—
Shiv Kumar	14195	45 Fail	—	—
Anita Kumari	14226	40 Fail	—	—
Kanwar Ram Singh	14247	44 Fail	—	—
Jagdish Chand Sharma	14249	51 Pass	—	—
Jai Parkash Thakur	14250	45 Fail	—	—
Inder Singh	14252	39 Fail	—	—
Neelam Verma	14265	42 Fail	—	—
Karma Devi	14270	48 Fail	—	—
Neelam Vati	14300	44 Fail	—	—
Raj Kumar Sharma	14302	46 Fail	—	—
Sanjeev Kumar	14305	45 Fail	—	—
Tarlok Chand Verma	14310	51 Pass	—	—
Alok Chand Katoch	14312	43 Fail	—	—
Hoshiar Singh	14321	40 Fail	—	—
Jai Singh Yadav	14722	38 Fail	—	—
Man Chand	14723	44 Fail	—	—
Kedar Nath Sharma	14724	42 Fail	—	—
Ashwani Kumar	14726	50 Pass	—	—
Pushp Lata Thakur	14732	43 Fail	—	—

1	2	1	2	3
S/Shri/Smt. :				
Kiran Kumari	14739	39 Fail	—	—
Bhag Singh Bandan	14747	41 Fail	—	—
Neelam Sharma	14750	41 Fail	—	—
Renu Kaushal	14754	40 Fail	—	—
Rajan Guleria	14764	48 Fail	—	—
FISHERIES DEPARTMENT :				
Rajender Prasad Dogra	14683	46 Fail	—	—
Gurcharan Singh	14685	49 Fail	—	—
Ram Kumar Korla	14686	42 Fail	—	—
FOREST DEPARTMENT :				
P. L. Gupta	14501	42 Fail	—	—
Dhanwant S. Thakur	14504	50 Pass	—	—
Lal Chand Patyal	14508	49 Fail	—	—
Bhola Ram Negi	14518	52 Pass	—	—
Gulab Singh Verma	14519	51 Pass	—	—
Tek Chand Kondal	14660	41 Fail	—	—
Ashok Kumar Bahl	14661	43 Fail	—	—
Surinder Paul Singh	14669	—	—	50 Pass
Surjeet K. Mehra	14670	43 Fail	—	—
Anjan Kumar	14677	46 Fail	—	—
HORTICULTURE DEPARTMENT :				
Narinder Pal Singh	14536	45 Fail	—	—
Balwant Singh Rana	14631	51 Pass	—	—
Raj Gopal Sud	14632	47 Fail	—	—
K. K. Joshi	14636	—	—	45 Fail
Bhupendar Singh Negi	14642	38 Fail	—	—
LAW DEPARTMENT :				
Krishan Kumar	14717	42 Fail	—	—
PUBLIC WORKS DEPARTMENT :				
Santosh Mongra	14537	49 Fail	—	—
Arjun Dev Dhiman	14546	49 Fail	—	—
Rajeev Sharma	14548	47 Fail	—	—
D. C. Yadav	14550	51 Pass	—	—

1	2	1	2	3
S/Shri/Smt. :				
V. D. Kanwar	14551	52 Pass	—	—
Baini Prasad Sharma	14553	52 Pass	—	—
Rohit Thakur	14558	45 Fail	—	—
Paras Ram Chauhan	14567	46 Fail	—	—
Sanjay Kumar Condel	14574	46 Fail	—	—
Pasang Negi	14576	—	—	47 Fail
Anil Kumar Sharma	14577	61 Pass	—	—
Ashwani Gupta	14581	40 Fail	—	—
Kulbir Singh Thakur	14582	—	—	46 Fail
Luder Mani Mastana	14584	49 Fail	—	—
Ravinder K. Sharma	14588	39 Fail	—	49 Fail
Dinesh Kumar Dhiman	14592	45 Fail	—	—
Himanshu Bisht	14594	40 Fail	—	—
Vijay Kumar Attri	14710	—	—	39 Fail
Rattan Chand Kapoor	14712	—	—	45 Fail
T & A DEPARTMENT :				
Rakesh Dharmani	14695	42 Fail	—	—
Rakesh Kumar	14699	—	—	46 Fail
TECH. EDUCATION DEPARTMENT :				
Puran Chand	14444	45 Fail	—	—
Yashwant Singh	14447	44 Fail	—	—
Gulab Singh	14449	39 Fail	—	—
Rameshwar S. Chandel	14450	43 Fail	—	—

Sd/-
Secretary.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 28th September, 2001

No. 19-8/97-Shram-II.—In exercise of the powers vested in him under section 17 (1) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court of the following cases:-

Sl.	Particulars	Section	Remarks
1	2	3	4
1.	Ref. No. 113/97- Sh. Ashwani Kumar & Others Vs The Management of Chamera Project & Others.	10	Publication
2.	Ref. No. 54/97-Sh. Teerath Rohal & Others Vs. I. M. L. Shoghi.	10	-do-
3.	Ref. No. 102/97-Malup Chand Vs. I & PH P/Sahib.	10	-do-

1	2	3	4
4.	Ref. No. 84/97-Sh. Nanku Ram & Others Vs. H. P. P. W. D. Div. Shillai, Distt. Sirmaur.	10	Publication
5.	Ref. No. 67/97-Sh. Meen Singh & Others Vs. H.P. P.W.D. P/Sahib.	10	-do-
6.	Ref. No. 6/97-Sh. Tilak Raj Vs. M/s Vikas Hybrids Electronics Ltd. Solan.	10	-do-
7.	Ref. No. 142/97-Sh. Kuldeep Singh Vs. H.P.S.E.D. & Others.	10	-do-
8.	Ref. No. 47/97-Sh. Satish Kumar Vs I & PH & Others.	10	-do-
9.	Ref. No. 139/97-Sh. Sita Ram Vs. The State of H.P.P.W.D. with Headquarters Shimla & Others.	10	-do-
10.	Ref. No. 10/96-Chaman Lal Vs. H. P. S. E. B. & Others	10	do-
11.	Ref. No. 112/2000-Subhas Chand Vs G. M. Him Chemical Pvt. Solan.	10	-do-

By order,
Sd/-

A. C. S.-cum-Secretary.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal/Labour Court, Shimla

Ref. No. 113/97

Instituted on: 1/10/97

Decided on : 21-8-2001

1. Ashwani Kumar Khanna, W/Asstt. Special.
2. Suresh Kumar Sharma -do-
3. Naresh Kumar Sharma } -do-Chamera Hydro
4. Amar Nath, Work Asstt. } Electric Project
(Now Asstt. Gd. III)
5. Desh Raj Thakur -do-
6. Tilak Singh -do-
7. Ravi Kumar -do-
Petitioner.

Versus

1. The Management of Chamera Hydro Electric Project, Stage-I, Dalhousie, District Chamba (H. P.).
2. Shri Shakti Kumar, Asstt. Gd. I, Div. III, Chamera Hydro Electric Project, Khairi, Distt. Chamba, (H. P.).
3. Hem Singh, Asstt. Gd. I, F & A Wing, Chamera Hydro Electric Project, Khairi, Distt. Chamba (H. P.).
4. Shri Amar Nath, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager (Law), P & A Wing, Banikhet, District Chamba (H. P.).
5. Shri Kuldeep Singh, Asstt. Gd. I, o/o Personnel Officer, P & A Wing, Chamera Hydro Electric Project, Khairi, Chamba, (H. P.).
6. Shri Sucha Ram, Asstt. Gd. I, o/o Sr. Manager, F & A Wing, Chamera Project, Banikhet, Chamba, (H. P.).
7. Shri Shamsher Singh, Asstt. Gd. I -do-
8. Shri Baldev Singh, Asstt. Gd. I -do-
9. Shri Chaman Lal, Asstt. Gd. I -do-
10. Shri Kehar Singh, Asstt. Gd. I -do-
11. Shri Jai Karan, Asstt. Gd. I -do-
12. Shri Devi Singh, Asstt. Gd. I -do-
13. Shri Surinder Singh, Asstt. Gd. I -do-
14. Shri Jai Chand, Asstt. Gd. I -do-
15. Shri Yatish Chander, Asstt. Gd. I -do-
16. Shri Hassan Deen, Asstt. Gd. I -do-
17. Shri Parvesh Kumar, Asstt. Gd. I -do-
18. Shri Yash Pal Rana, Asstt. Gd. I -do-
19. Shri Bias Dev, Asstt. Gd. I, o/o Personnel Officer, P & A Wing, Chamera Project, Khairi, (H.P.).
20. Shri Subhash Chand, Asstt. Gd. I, o/o Sr. Manager (PHT & CWC), Chamera Project, Khairi, Distt. Chamba (H. P.).
21. Shri Baldev Ram, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager Proc. Circle, Chamera Project, Banikhet, Distt. Chamba (H. P.).
22. Shri B. L. Gupta, Asstt. Gd. I, o/o Asstt. Manager (P) P & A Wing, Chamera Project Banikhet, Chamba (H. P.).
23. Shri Maheshu Ram, Asstt. Gd. I, o/o Personnel Officer, P & A Wing, Khairi, Chamera Hydel Project, Distt. Chamba (H. P.).
24. Shri Jai Singh, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Dam Circle, Chamera Hydel Project, District Chamba (H. P.).
25. Shri Devi Singh, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager (M) Equipt., Division II Bonkhri Merh., Chamera Project, Chamba (H. P.).
26. Shri Love Kumar, Asstt. Gd. I, o/o C. M. O. Chamera Project Hospital, Banikhet, District Chamba (H. P.).
27. Shri Bal Ram Singh, Asstt. Gd. I, o/o Manager, L & T Circle, Chamera Project, Pathankot.
28. Shri Des Raj, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager, Proc. Circle Chamera Hydel Project Banikhet, Distt. Chamba (H. P.).
29. Shri Munir Mohd, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Dam Circle, Chamera Project, Oru Morh..
30. Shri Karnail Singh, o/o Assistant Manager, F & A Wing, Chamera Project, Khairi.

31. Shri Duni Chand, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager, F & A Wing, Chamera Project, Channamorh.
32. Shri Narotam Singh, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Dam Circle, Chamera Project, Orumorh.
33. Shri Amar Chand Thakur, Asstt. Gd. I, o/o Sr. Manager (PHT & CWC), Chamera Project, Khairi.
34. Shri Gauri Shankar, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Elect. Circle, Chamera Project, Khairi.
35. Shri Narinder Singh, Asstt. Gd. I, o/o LAO Chamera Project, Sultanpur, Chamba.
36. Shri Hem Singh, Asstt. Gd. I, o/o -do-
37. Shri Hari Dass, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager, F & A Wing, Chamera Project, Khairi.
38. Shri Hans Raj, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Dam Circle, Chamera Project, Orumorh.
39. Shri Chaman Lal Nag, Asstt. Gd. I, o/o Power Grid Corporation, India.
40. M. A. Khan, Asstt. Gd. I, Expired.
41. Shri Parkash Singh, Asstt. Gd. I, Expired. . . Respondents.

For petitioners : Shri Peeyush Verma, Advocate and Shri T. R. Bhardwaj, AR.

For respondent: Shri Rajnish Maniktala, Advocate.

For respondents 2 to 41 : Ex-parte.

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate government :—

“ कि वया महा सचिव, चमेरा वर्करज एवं प्रभालाइज यनियन, बनीखेत, जिला चम्बा, हि० प्र० द्वारा प्रबन्धन चमेरा जल विधुत परियोजना (एनएचपीसी), चरण-I डलहोजी, जिला चम्बा मे सांग करता कि मध्येही अवधारी कुमार खना, अमरनाथ, मुरेश कुमार शर्मा, नरेश कुमार शर्मा, देवराज ठाकुर, रवि कुमार तथा तिलक सिंह बैंकस एसीस्टेंट्स, प्रेड-1 को मई, 1985 से सहात्क प्रेड-II के पद पर पदस्थापित पदोन्नत किया जाए वैध एवं न्यायसंगत है, यदि ही तो उक्त 7 कामगार किस राहत पर्व अतिपूर्ति के पात्र हैं ? ”

2. The reference was decided initially by my learned predecessor holding that all the petitioner were entitled to be appointed as Assistants Grade-III (AG-III) w. e. f. May, 1985 and that the 40 AG-III's figuring in Annexure P-2 will be placed junior to the petitioners. It was also ordered that petitioners will be made payments of resultant benefits within 40 days of the order.

3. The award was challenged before the Hon'ble High Court and vide order dated 15-9-1997 passed by the Hon'ble High Court, the award was quashed and the matter was remitted back to the Labour Court for fresh disposal. It was also directed that all those persons who were appointed as AG-III will be impleaded as parties and will be heard in the matter. Further it was directed that the opportunity should be given to produce all the relevant record before the Labour Court regarding which the reference has been made in the reply filed by the respondents.

4. After remand of the case to this Court, notices were issued to the respondents who were to be impleaded as per the directions of Hon'ble High Court. However, as is evident from the order sheets of my learned predecessor dated 27-10-1999 and 17-11-1999, none of the respondents who were added as parties come forward to defend the case and were proceeded against ex parte. No evidence was led by the petitioners. However, on behalf of the respondent-management, one witness was examined and the record was produced.

5. In nut-shell the facts giving arise to the present controversy are that respondent-corporation is dealing in general in the construction of Hydro-Electric Power House in District Chamba under two projects namely Chamera Project at Chamera and Baira Siul Project at Surangani and known by the names of Chamera Hydro-

Electric Projects and Baira Siul Project. It is contended by the petitioners that they were inducted as workmen Assistants in 1981 as per Annexure-I and were posted at Chamera Projects. In March, 1985, 40 regular AG-III were required for recruitment and the demand for filling up these posts were sent to the Baira Siul Project, Surangani and 40 persons were recruited from amongst the workmen of Baira Siul Project. These posts were neither notified nor circulated to the workmen of the Chamera Project. Petitioners have claimed that they were experienced hands in maintenance of Account books and other ministerial works, though they were designated as Workmen Assistants, which is a post lower to AG-II. It is submitted that since these posts were not advertised or notified, so the petitioners were not aware about the availability of these posts of AG-III in the Chamera Project.

6. It is submitted that 40 officials whose names have been mentioned in Annexure P-2 were promoted as AG-III and posted at Chamera Project over and above the petitioners. Then again in 1986-87, 20 new appoints were made from amongst the cadre of the petitioners to the post of AG-III and again petitioners were not afforded opportunity to be considered for these posts. The list of such workers is annexed as Ex. P-4. Petitioners represented to the management. However no effect. Now, *vide* this claim petition, they have sought that they be appointed as AG-III w.e.f. May, 1985 and the 40 workmen who were promoted in 1985 be made junior to them.

7. In the reply filed by the respondents, preliminary objection has been raised that reference under section 12(5) of the Industrial Disputes Act, 1947 is not maintainable.

8. On merits, respondents have stated that though 40 workmen posted at Baira Siul Project, Surangani were promoted and appointed as AG-III at Chamera Project, but they were surplus in Baira Siul Project and so in order to rehabilitate them, they were promoted under a Tripartite settlement. It is also contended by them that those workers who were brought from Baira Siul Project had to pass the typing test and appear for the interview before their selection. It is also submitted that there was no necessity to advertise these posts as the petitioners were not surplus and were not covered under the settlement. It is, however, contended that Petitioner No. 4 to 6 were subsequently appointed as AG-III after they qualified the tests in this regard. Hence that the petitioners have no right to challenge these promotions and it is also contended that petition suffers from latches and delays as the cause of action if any arose in 1985-86.

8. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 18-6-1992:-

1. Whether the demand of Shri Ashwani Kumar Khanna and others for appoint as AG-III as compared to 40 workers taken from the surplus of Baira Siul Project, Surangani, District Chamba w.e.f. May, 1985 is legal and justified? OPP.
2. Whether this reference is not maintainable under Section 12(5) of the I.D. Act, 1947 as alleged? O.P.R.
3. Relief.

FINDINGS :

9. **Issue No. 1.**—The main contention of the petitioners is that 40 persons from Baira Siul Project were appointed as AG-III in March, 1985 after the vacancies were notified by the Chamera Project, though they were similarly placed alongwith those who were promoted, yet they were not given opportunity of appearing for the interview or the test allegedly held for the post of AG-III. The argument is that they have a right to be considered for these posts, but ignoring their right, under hand appointments were made by the respondent

The contention of the respondent on the other hand is that these 40 persons had infact been rendered surplus in Baira Siul Project and so there was a Tripartite settlement between the management, workers union of Baira Siul Project before the Conciliation Officer and as per this settlement, these workmen of Baira Siul Project were offered appointment in Chamera Project subject to their qualifying the typing test or the trade test. So they formed distinct class in themselves and were inducted as AG-III, whereas petitioner not being surplus were denied the opportunity.

10. From the averments made by the parties and the evidence which has come on record, there are some admissions, which need to be discussed. Admitedly, there were 40 vacancies of AG-III in Chamera Project which were notified to Baira Siul Project, but not to the workers of Chamera Project. It is also admitted by the respondent that the person who were promoted from Baira Siul Project, were doing similar work to that of the petitioners though they were working in different projects. It is also admitted that the persons who were promoted as AG-III were junior to the petitioners in the cadre. In this regard, I would like to refer to the statement of Shri Arun Kumar Kapoor, who has been examined on 16-6-2000. He has admitted in the cross-examination that requisition for 40 assistants was not circulated as it was not the part of the settlement. "Further that petitioners were not given opportunity as it was not signed by the Chamera workers union, though it was made applicable to Chamera Workers Union and Chamera management." Again it has been mentioned by him that "these 40 persons were earlier as work-charge Assistants in Baira Siul Project and they were recruited as AG-III on regular basis in NHPC. It is correct that petitioners were also working as Work-charge Assistant in Chamera Project since, 1981. It is correct that before 1985, petitioners as well as the 40 respondents were working as Assistant Work-charged and were performing similar type of duties though in different Projects". Again at another place, the witness has stated that the Chamera management and Chamera workers union were not as sociated at the time of settlement though by rehabilitation of Baira Siul Workers, the interest of Chamera Workers were likely to be adversely affected. So the statement of RW Shri Arun Kumar proves firstly that petitioners and these 40 respondents who promoted were doing similar work, though in different project under the same corporation. Secondly, these 40 vacancies were available in Chamera Project, but they were not notified to the eligible candidates of the Chamera Project nor such workers of Chamera Project were considered for these posts. It is also clear from his statement that tripartite Settlement was only between the Baira Siul Workers Union and the management and neither Chamera Project workers union nor the Chamera Project management were party to such settlement. Though by giving them (Baira siul project worker) promotion in Chamera Project, the interest of the eligible candidates of Chamera Project were likely to be adversely affected.

11. The next contention of the respondents is that the workers from Baira Siul Project were subjected to typist test and interview before they were given promotion. I think this fact is immaterial because even if their promotion has been made after conducting such test, opportunity for appearing in such test should have also been given to the eligible candidates of the Chamera Project which admittedly was not done. So thought the workers of Chamera Project were similarly placed, they were discriminated against under the cloak of tripartite settlement which could not be done.

12. It is also argued that *vide* letter ERD, NHPC had intimated the Chamera Hydro-Electric Project regarding the appointment of worker Assistants as AG-III and II and had prescribed typist test as an essential qualification. It has been argued strenuously by the Counsel for the respondents that even afterwards, petitioners were given opportunity to qualify the test, which they could not do. Therefore, even if they had been given opportunity in 1985, they could not have

possibly qualified the test. It is also submitted that only petitioner No. 4 to 6 have been able to qualify the test, whereas others either have not availed the opportunity and or have not been able to qualify the same. The letter EX. RD however does not provide typing test as an essential qualification. It is specifically mentioned in this letter "In the case of those who do not possess the knowledge of typing but were posted to clerical work at Baira Siul Project in various departments will be considered for selection without insisting on typing test. However, in their case, it will be essential for them to pass the written test to be conducted by the Chamera Project before being offered a job". This shows that typing test was merely a desirable qualification for those persons who were doing clerical work and the only requirement for them was that they should clear the written test. However, the statement of Shri Arun Kumar Kapoor runs contrary to this document. According to him, "There was tripartite settlement between the management and NHPC workers union in the presence of the Conciliation Officer, which is EX. RC. It was decided that the surplus workmen will be considered for the posts of Assistants in regular cadre after they had qualified the test, but this was okayed by the Corporate office at Delhi vide Ex. RD. It was directed by the corporate office that persons knowing the typing will be offered the post in the General Assistant and others, but subject to test of accounts side. Accordingly, a test was arranged for accounts sections and 67 persons appeared in the test." This shows that typing test was not the only criteria and persons who were proficient in clerical and administrative side, could also be considered without insisting on the requirement of the typing test. Therefore, the petitioners who were working in Chamera Project on clerical or administrative posts as assistants were required to be given opportunity to appear in this test, especially when they were senior to the persons who were ultimately appointed.

13. In pursuance to the directions of the Hon'ble High Court, the record has been produced by the respondent of those tests. However, the question which arises is that even if these tests were held and only successful candidates were given the promotion as AG-III petitioners were also to be given the opportunity to appear in this test. Obviously, no such opportunity was given. So the right of the petitioners for being considered along-with the workers of Baira Siul Project was ignored and they were discriminated against. Therefore, their contention that they had a right to be considered for promotion appears to be justified and correct. It has been admitted by the respondents that no opportunity was given to the petitioners to appear in the interview as is also clear from the statement of Shri Joginder Singh. The respondent corporation was under obligation to circulate the notification which they have not done and 40 respondents were promoted over and above the petitioners which is against the principle of natural justice and fair play and in violation of law. Issue is, therefore, decided in favour of the petitioners and against the respondent.

14. *Issue No. 2.*—No arguments have been addressed on this issue nor it has been averred that how the reference of the State Government is violative of Section 12(5) of the Industrial Disputes Act. Therefore, the issue is decided against the respondent management and in favour of the petitioners.

RELIEF :

15. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I accept the claim petitioner. The respondent corporation will appoint the petitioners retrospectively w.e.f. May, 1975 as AG-III and will place them senior to the official mentioned at Annexure P-2. The petitioners will be entitled to all the resultant benefits and the order will be executed by the respondent in accordance with law. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the H. P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the open Court today this 25th day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. : 54 of 1997
Instituted on : 3-4-1997
Decided on : 22-8-2001

1. Shri Teerath Rohal son of Shri Geeta Ram Rohal.
2. Shri Piare Lal son of Shri Shridhar.
3. Shri Romesh Chand son of Shri Chet Ram.Petitioners.

Versus

Factory Manager M/s India Magnatic Ltd., Industrial Area, Shoghi, Distt. Shimla ... Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : Shri Satyen Viadya, Advocate.

For respondent : Ex parte

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate Government ;—

"Whether the termination of services of S/Shri Tirath Rohal, Pyare Lal and Ramesh Kumar, by the Factory Manager of the Management of M/s Indian Magnatics Ltd., Industrial Area, Shoghi, District Shimla, (H. P.) w.e.f. 4-10-1996 without any notice, charge-sheet, enquiry and without compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947, is legal and justified, if not to what relief of service benefits including back wages, seniority and amount of compensation, the above workmen are entitled ?".

2. In the claim petition filed by the petitioners, it is alleged that they were employed by the respondent as helpers and were later on promoted to the posts of Packers and Junior Technicians. They were asked to resign, which they refused and so their services were terminated w.e.f. 5-10-1996. It is contended that the provisions of section 25(F) of the Industrial Disputes Act, 1947 have not been complied with though they have completed mandatory period of 240 days of working in each calendar year. It is also submitted that they were not paid the salaries and *ex gratia*, gratuity etc. to which they are entitled. Hence that they be re-instated with full back wages, seniority and other consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondents, it is contended that petitioners left the job on their own and resigned voluntarily. However, it is admitted that the payment of retrenchment compensation and gratuity has to be made. It is however submitted that the respondent company has been declared as sick unit and so their financial position is not sound and cannot make the payment of the dues of the petitioners in one installment.

4. On the pleading of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 20-11-1997 :—

1. Whether the termination of the petitioners by the respondent management is without notice, charge sheet and enquiry and also in violation of Section 25-F of the ID Act on the grounds as alleged ? OPP.

2. Relief.

FINDINGS :

5. *Issue No. 1.*—All the three petitioners stepped into the witness box, but respondent failed to appear in the Court and so they were proceeded against *ex parte* and *ex parte* evidence was recorded. The petitioners have mentioned in their statements that they were appointed *vide* letters EX. PW-1/1, PW-2/1, PW-3/1 and were promoted *vide* appointment letter EX. PW-1/8, PW-2/6 and PW-3/5. It is also contended that they all worked till 5-10-1996 and then they were told that they have no permissions to enter the factory premises. However, the Manager asked them to submit their resignations which directions were accepted by the petitioners. Thereafter, they communicated with the management, but to no avail.

6. In view of the oral as well as documentary evidence on record, which has remained un-rebutted, it is established that all the three petitioners were working with the respondent and their services were terminated by the respondent without adhering to the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. It is admitted by the respondent in their reply that some payment is due to the petitioners. However, despite knowledge of the date and allegations of the petitioners, respondent has chosen not to contest their claim. Therefore, the claim of the petitioners stands proved in view of their statements recorded in the Court and also the documentary evidence. As a result, I hold that the termination of the petitioners is violative of Section 25 of the Act and decide the issue in their favour.

RELIEF.

7. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I order re-instatement of the petitioners in their respective jobs *w. e. f.* 5-10-1996 onwards with full back wages and other consequential benefits such as seniority and other perks. The reference is answered accordingly in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 23rd day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge.

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor Presiding Judge,
H. P. Labour Court Shimla

Ref. No. : 102 of 1997

Instituted on : 30-7-1997

Decided on : 22-8-2001

S/Shri:

1. Malup Chand son of Shri Sailo Ram.
2. Bahadur Singh son of Shri Prithvi Singh.
3. Budh Ram son of Shri Sarna Ram.
4. Paramjeet Singh son of Sri Mohan Lal.
5. Sangat Singh son of Shri Bishan Singh.
6. Chuhi Ram son of Shri Shobha Ram.
7. Ram Jatan son of Shri Roop Ram.
8. Babu Ram son of Shri Basanta Ram.
9. Roop Ram son of Shri Hirda Ram.
10. Jiya Ram son of Shri Hirda Ram.
11. Bhagwan Singh son of Shri Ratna Ram.
12. Akhtar Ali son of Shri Karim Ali.
13. Ali Hassan son of Shri Karim Baksh.
14. Mohinder Singh son of Shri Tungla Ram.
15. Bahadur Singh son of Shri Nathu Ram.
16. Om Parkash son of Shri Laxmi Chand.
17. Puran Chand son of Shri Ram Diye.
18. Suchha Singh son of Shri Dyal.

*... Petitioners.**Versus*

The Executive Engineer, Irrigation and Public Health Division, Paonta Sahib, Distt. Sirmaur. (H. P.)

... Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For Respondent : Shri V. D. Kanwar, AR.

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate Government:—

"Whether the termination of Shri Malup Chand and 17 other workers (List enclosed with the reference by the Executive Engineer I & PH Division, Paonta-Sahib, Distt. Sirmaur, (H. P.) without any notice, charge-sheet, enquiry, principle of first come last go and without compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and maintainable ? If not to what relief, Service benefits including past services, amount of compensation and continuity of service, the said workers are entitled to ?"

2. Claim petition was preferred by the petitioners alleging therein that they were terminated in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, though they had completed 240 days of service. It is also alleged in para-3 of the claim petition that even assuming that petitioners had not completed 240 days it was incumbent upon the respondent to follow the principle of first come last go and this principle has also been violated. It is contended that many fresh appointments were made after the retrenchment of the petitioners. Therefore, the petitioners may be re-instated in service. Alongwith the claim petition, Annexure P-1 has been annexed, which gives the year of engagement and year of disengagement of the petitioners.

3. In the reply filed by the respondent, it is stated that some of the petitioners were working under I&PH Division, Paonta Sahib, whereas, the others were working in Giri Irrigation Division Majra (which is now defunct) and now renamed as Flood Control Division, Gagret, District Una. It is also contended that petitioner No. 14 as per Annexure P-1 has never worked in the I&PH Division, Paonta-Sahib. It is also mentioned that seniority list of daily waged workers was prepared and is available with the division. Further that date of engagement of each of the petitioners are enclosed in Annexure R-1 to R-18 it is also contended that the services of the applicants were not terminated by the partment, rather they left the job on their own as they were in the habit of coming casually to the work. It is also mentioned that some of the petitioners have not completed 240 days in a calendar year and so they nor not entitled to any relief. It is denied that principle of last come first got has been dispensed with. Hence that petitioner deserves to be dismissed.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 19-11-1997:—

1. Whether the petitioners have been retrenched by the respondent department without any notice, charge-sheet and enquiry and also in violation of Section 25-F of the Act on the grounds as alleged ? OPP.

2. Relief.

5. One of the petitioners appeared in the witness box and affidavits of the remaining petitioners were filed by the petitioners in support of their claim. However, respondent did not appear in the witness box nor filed any counter affidavits and only submitted comments on the affidavits submitted by the petitioners which are annexed with the record of the file.

FINDINGS :

6. *Issue No. 1.* The defence of the respondents is that though all the petitioners except petitioner No. 14

Mchirder Singh did work for them but some of them did not complete mandatory 240 days. Further that none of them were terminated by the respondent, rather they abandoned the job themselves. It is also mentioned that principle of first come last go was adhered to. However, except their reply and the annexures, which have also not been exhibited, there is nothing on record to show that the petitioners abandoned the job themselves. So much so, that the affidavits which have been filed by 17 petitioners have remained unrebuted. The respondent has chosen not to counter these affidavits and has only given the comments on these affidavits. Therefore, the affidavits filed by the petitioners support their claim and claim is not falsified or contradicted by any evidence on behalf of the respondent.

7. Malup Chand Petitioner No. 1 has stepped in the witness box and has been cross-examined by the respondent. He has mentioned that he remained in service from 1978 to 1990. Further that he had completed 240 days but he was terminated without any retrenchment compensation notice etc. He also mentioned that Phanga Ram, Neku Ram, Bhangi Ram, Khazana, Dharam Singh etc. were employed in 1994-95 but he was not given the employment. So, the principle of first come first go was not adhered to. He has been given suggestion that he worked only for 89 days with the respondent, which suggestion he has denied. He, however, mentioned that he did not give anything in writing about the re-engagement, rather met the officers and requested them orally. The annexures which have been appended with the reply show that petitioner has worked in the year, 1978-79, 80-81, 82, 86 and 89, but has never completed 240 days in any calendar year or during continuous period of 12 months during this period. His working days range from 20 days to 157-1/2 days. There is no affidavit on record on behalf of Malup Chand and his statement on oath in the Court has been effectively countered by the respondent. In the cross-examination and from this statement, it is not proved that Malup Chand worked for 240 days in order to get the benefit of section 25-F of the Act. As regards filling of the posts in 1995, is concerned, again there is no documentary evidence that these posts were filled ignoring the seniority. Hence the claim of the Malup Chand is not established.

8. However, the affidavits filed by other petitioners have remained un-rebutted as I have already mentioned that these affidavits show that petitioners No. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10 have completed 240 days and were terminated without complying with the provisions of Section 25-F of the Act. Whereas petitioners No. 1, 3, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 and 18 even as per the affidavits have not completed 240 mandatory days. Therefore, they cannot get the benefit of Section 25-F of the Act.

9. Petitioner No. 18 Suchha Singh has mentioned that he was given fictional breaks and if that period is calculated, then, he has also completed 240 days. However, there is nothing on record to suggest that during the period when fictional breaks were given, no work was available and petitioner Suchha Singh was given fictional breaks for any other sons. Therefore, it cannot be presumed that he has completed the period of 240 days and the absence was not voluntary. So, it is held that he has not completed mandatory days of 240 days and is not entitled to the relief of re-instatement. Therefore, I hold that the termination of petitioners No. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10 who have completed 240 days of service is violative of Section 25-F of the Act. Therefore, they are entitled to re-instatement with continuity and seniority of service as per law. Hence the issue is decided accordingly.

RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that petitioners No. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10 have completed 240 days of service in a calendar year and are entitled to re-instatement. However, petitioner

No. 1, 3, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 and 18 have not completed 240 days as per the record, therefore, they are not entitled to the benefit of re-instatement as they are not covered under the Industrial Disputes Act. Since these petitioners whose petition is allowed have come to the court after a considerable delay and have not mentioned that they were not gainfully employed after their retrenchment, therefore, they are not entitled to be benefit of back wages though they are entitled to re-instatement with back seniority as per law. The reference is answered accordingly in affirmative partly. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the open Court today this 22nd Day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR.

Presiding Judge.

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Himachal Pradesh, Labour Court, Shimla

Ref. No. 84 of 1997

Instituted on : 2-6-1997

Decided on : 23-8-2001

1. Shri Nanku Ram son of Shri Ram Nath,
2. Shri Man Chand son of Shri Ram Nath,
3. Shri Sukh Ram son of Shri Chamel Singh,
4. Shri Jeet Ram son of Shri Chamel Singh,
5. Shri Ram Murti son of Shri Beli Ram,
6. Shri Ram Kishan son of Shri Raju Ram,
7. Shri Basakhu Ram son of Shri Chatter Singh,
8. Shri Harvinder Singh son of Dilbagh Singh,
9. Shri Sant Ram son of Shri Sobha Ram,
10. Shri Jeet Singh son of Shri Sobha Ram,
11. Shri Rup Ram son of Shri Sadhu Ram,
12. Shri Kundan Singh son of Shri Kansu,
13. Shri Rattan Singh son of Shri Meenia Ram,
14. Shri Guman Singh son of Shri Nain Singh

Petitioners.

Versus

Executive Engineer, H. P. P. W. D. Division, Shillai, District Sirmaur, Himachal Pradesh .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For petitioners: Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri Ajai Sharma, A. R.

AWARD

Following reference has been received from the appropriate Government:-

"Whether the termination of Services of S/Shri Nanku Ram and 13 other workers (list enclosed) by the Executive Engineer, H. P. P. W. D., Shillai Division, District Sirmaur, Himachal Pradesh without any notice, charge-sheet enquiry and without compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 on completion of more than 240 days service, is legal and justified, if not to what relief of service benefits including back wages, seniority and amount of compensation, the aggrieved workmen are entitled ?"

2. In the claim petition, petitioners have alleged that they were employed on different dates and worked with the respondents. The details have been given in Para 1 of the petition. It is also alleged that all the petitioners completed 240 days of service as envisaged under the Industrial Disputes Act. However, their services were

dispensed with without following the procedure mentioned in Section 25 of the said Act. It is also contended that concerned officers was approached many times, but to no effect. Hence, petitioners are entitled to full back wages and continuity in service.

3. In the reply filed by the respondent, it is contended that in view of the belated filing of the petition, the same is liable to be dismissed in limine. It is also mentioned that petitioners joined their duties on their own and also abandoned the job without assigning any reason and intimating the respondent, therefore, there is no justification for following the provisions of the Industrial Disputes Act.

4. The respondent has also appended the annexures RA-I to RA-III in which the date of engagement and disengagement of the petitioners have been shown.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 22-12-1998:-

1. Whether the termination of the petitioner is illegal in view of Section 25-F of the I. D. Act. If so, its effect ? OPP.

2. Relief.

FINDINGS

6. Issue No. 1.—Two of the petitioners namely Nanku Ram and Harvinder Singh have stepped into the witness box. Harvinder Singh has mentioned that he joined in April, 1989 and worked till September, 1990. He was retrenched from service and no compensation was given to him nor any notice was served on him. He has mentioned that he has worked for more than 240 days continuously. In the cross-examination, he has mentioned that he represented his case to the Labour Officer after about 3½ years. In between, he met one Shri Kashyap who was the S. D. O. and he was assured that he will be re-engaged as and when the work is available.

7. Shri Nanku Ram has mentioned that he was appointed in 1981 and was terminated in 1987. Further that he worked for more than 240 days and while terminating his service, he was not given any compensation or notice. He also mentioned that cases of other petitioners are similar and they also did not leave the job on their own. He has also mentioned that some of the petitioners namely Balbir, Hira Lal and Mollar are still working and new persons were also engaged no cross-examination has been done on these witnesses.

8. In rebuttal Shri Ajai Kumar, Assistant Engineer Sataun has appeared in the witness box and has given one line statement that the services of the petitioners were not terminated by the respondent, rather they left the job on their own. In cross-examination, he has admitted that he was not the S. D. O. at the time when, the petitioners got disengaged and that he is only making the Statement as per the record. However, he admits that the record does not have any mention that though there was work available, but the petitioners abandoned the job themselves and also admitted that no notice was served on the petitioners. He has also expressed his ignorance about the recruitment of new persons from 1995 to 1997.

9. The statement of respondent witness shows that he is not disputing the claim of the petitioners that they worked for more than 240 days in the calendar year and were entitled to the benefits of Section 25-F of the act. If their services were to be terminated. Again petitioners have asserted on oath in the Court that they did not leave the job themselves, rather were disengaged/terminated by the respondent. However, the R. W. has mentioned that neither he has any personal knowledge nor any record to support the contention that the petitioners abandoned the job themselves. Therefore only inescapable conclusion is that the services of the petitioners were disengaged by the respondent and though they had completed 240 days, the mandatory provisions of Section 25-F of the

act were not complied with as neither any notice was given to them nor any compensation was paid. It is also apparent that some new persons may have been engaged ignoring the seniority of the petitioners. It also makes their termination illegal and entitle them to reinstatement in services. I, therefore, hold that the petitioners are entitled to re-instatement with full seniority. However, since petitioners have been sleeping over their right for a considerable length of time, & it is not also established on record that they were not gainfully employed during this period. So, I hold that they are not entitled to any back wages, but are entitled to the seniority as per law. The issue is decided accordingly.

RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioners is illegal and they are entitled to re-instatement in service with full back seniority, but without back wages as the petitioners have been sleeping over their right for a considerable length of time, it is also not established on record that they are not gainfully employed during this period. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajapatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 23rd Day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 67 of 1997

Instituted on : 6-5-1997

Decided on ; 24-8-2001

S' Shri:

1. Meen Singh son of Shri Sunder Singh
2. Mukandi Ram son of Nathu Ram
3. Rameshwar son of Sadhu
4. Sukh Devi Singh son of Ram Saran
5. Jangveer Singh son of Tulsi Ram
6. Gita Ram son of Tulsi Ram
7. Dalu Ram son of Jayoti Ram
8. Multan Singh son of Lokati Ram
9. Vazir Singh son of Shri Amar Singh
10. Jia Lal son of Shri Mohan Lal
11. Phal Kumar son of Somti Ram
12. Chint Ram son of Dharam Singh
13. Madan Singh son of Bhajnu Ram
14. Banarsi Dass son of Chotu Ram
15. Lal Singh son of Lachman Singh
16. Babu Ram son of Basti Ram
17. Amup Singh son of Chamel Singh

... Petitioners.

Versus

Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B&R) Division,
Paonta, District Sirmaur ... Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For Petitioners: Shri A. K. Gupta, Advocate.

For Respondent : Shri Mahesh Singh, A. R.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government :—

"Whether the termination of services of Shri Meen Singh and 16 other workers (list enclosed) by the

Executive Engineer, H. P. P. W. D. Paonta Division, District Sirmaur, Himachal Pradesh without any notice, charge, enquiry and without compliance of Section 25-F of Industrial Disputes Act, 1947 on completion of 240 days service is legal and justified? If not, to what relief of service benefits including back wages, seniority and amount of compensation, the above aggrieved workers are entitled?"

2. Petitioners have filed the claim petition jointly alleging that they were employed by the respondent as beldars and masons in H. P. P. W. D. Division Ponta and that they have completed 240 days of employment. However, their services were terminated without any cause and without serving any notice and giving them the retrenchment compensation.

3. Reply was filed by the respondent initially on 3-7-1997. However, thereafter again a supplementary reply affidavit was filed on 30-6-99. It is contended that the respondent petitioners have not completed 240 days of service as required by section 25-B of the Industrial Disputes Act, 1947. Their services were not terminated rather they left the job on their own. Besides it is submitted that Executive Engineer is not their employer and lastly that petition is bad for laches and delay.

4. On the pleadings of the parties my Learned pre-decided or had framed following issues on 1-8-97 :--

1. Whether the termination of the services of the petitioners by the respondent department is violative of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 on the grounds as alleged?
OPP.

2. Relief.

5. On the supplementary affidavit one additional issue has been framed on 17-5-2000 as issue No. I-A:

I-A. Whether this petition is not maintainable?
OPR.

FINDINGS:

6. Issue No. 1.—Petitioners have contended through Sh. Rameshwar one of the petitioners who has stepped in the witness box that all the petitioners have completed 240 days in a working year and they were terminated without following the mandatory provisions of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. It is also contended that new persons were employed and some of the persons who were working with them are still continuing. The names of such persons are Sita Ram, Rangi Ram, Ram Murti, Puran Singh and Roop Ram etc. Only cross-examination done on the petitioners is that their services were not terminated rather they left on their own.

7. In rebuttal Shri Mahesh Singhal has stepped in the witness box and has mentioned that the petitioners have worked only as per the chart shown in Ex. R-1. He has also mentioned that he can not say why the petitioners were retrenched. Then he has corrected himself that they were not terminated rather they left the job on their own. In the cross-examination he has mentioned that he has no personnel knowledge that how and in what circumstances the petitioners were disengaged. He has however submitted that it may be they might have not reported for duty. So their names might have been struck off. However no notice was allegedly given for their absence. He has also mentioned that though seniority list is maintained, but he has not brought the record. He has also admitted that new hands must have been engaged. Lastly he mentioned that except petitioners Jia Lal, Chint Ram, Sukh Dev and Banarsi Dass all others have completed 240 days of continuous service.

8. Statement of this witness shows that except these 4 persons who have been named by him and are mentioned at serial No. 4, 10, 12 and 14, all others have completed

240 days of service. His statement also shows that he can not say in what circumstances the services of the petitioners were disengaged. Moreover he is also not aware how the petitioners have been placed in the seniority list though admits that new recruitments have been made during this period. So his statement does not prove that petitioners abandoned the job themselves. Rather it appears that their services were terminated in violation of 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. So they are entitled to reinstatement in job. However petitioners have not been able to bring any thing on record to show that they were not gainfully employed during this period. Rather they have agitated the matter after considerable delay, so they are not entitled to any back wages. Therefore, petitioners are entitled to reinstatement except petitioner No. 4, 10, 12 and 14 with full back seniority in accordance with law but they are not entitled to any back wages. Issue is decided accordingly.

9. Issue No. I-A.—The plea which has been taken in the additional reply is that the petition is not maintainable because Executive Engineer is not the employer within the meaning of 2(g) of the Act. In this regard I would like to mention the cross examination of RW-1 who has in the opening line mentioned that Executive Engineer is the employer and SE has no role to play. His cross-examination clinches the issue as according to the own admission of the respondent, petitioners were employed by the Executive Engineer. So the relationship of employer and employee exists between the parties. Therefore, the issue is decided accordingly in favour of the petitioner.

10. Relief.—Keeping in view the aforesaid discussion and findings I hold that the termination of the petitioner except petitioners No. 4, 10, 12 & 14 have completed 240 days and their termination is violative of section 25-F of the Act. So they are entitled to reinstatement in job with full back seniority. But they are not entitled to back wages. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for publication in accordance with law.

Announced in the open Court today this 24th day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge.
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 6 of 1997

Instituted on : 16-1-1997

Decided on : 24-8-2001

Shri Tilak Raj Puri, House No. 388 Phase-I, SAS Nagar, Mohali, Punjab
Petitioners.

Versus

M/s Vikas Hybrids Electronics Ltd., (VHEL) Village Hariapur, P.O. Gurumajra, Tehsil Nalagarh, district Solan, Himachal Pradesh through its Managing Director Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For respondent: Shri Pawan Kaprate, Advocate.

AWARD.

The following reference has been received from the appropriate Government:—

"Whether the termination of services of Shri T. R. Puri by the Management of M/s Vikas Hybrid

and Electronics Ltd., Village Haraipura, near Baddi, P. O. Gurumajara, Tehsil Nalagrah, District Solan (H.P.) w. e. f. 24-8-1995 without any notice, charge-sheet, enquiry and further without compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified, if not, to what relief of past service benefits including back wages and amount of compensation, Shri T. R. Puri, is entitled?"

2. Petitioner has mentioned in the claim petition that he was employed on 1-9-1994 on trial basis. However, he was given the letter of appointment on 1-3-1995. It is further submitted by him that from 1-9-1994 to 1-3-1995, he worked with the respondent and maintained some of the record, copies of which have been annexed by him. He has also mentioned that though he was engaged against the post of Excise and Despatch Officer, but it was just a glorified designation and he had been assigned only the clerical work. It is further submitted by him that the respondent wanted to despatch some of the excisable items without paying excise duty as per the prevalent practice to which petitioner had objected and so his services were terminated by the respondent. It is contended by him that management was in search of some excuse to oust him, so a conspiracy was hatched. One of the employee Mr. Chandel abused the petitioner so he made a complaint in this connection to the Personal Manager, but instead of conducting any enquiry against him the services of the petitioner was terminated by the management. It is submitted that neither any charge-sheet was served nor any enquiry was conducted against the petitioner. Hence the petitioner is entitled to be re-instated as he has been illegally terminated.

3. In the reply filed by the management, it is contended that the petitioner was employed in the Administrative/Supervisory capacity and so he is not a workman under the Industrial Disputes Act. It is also submitted that the gross monthly emoluments of the petitioner were Rs. 8808/-, so he was not inducted in the clerical staff but was performing the administrative and supervisory duties. Further that petitioner was engaged for the first time on 3-1-1995 as per a written appointment letter and he joined the services as such. It is denied that he was working from 1-9-1994, rather that some record for that period was completed by the petitioner after he joined on 3-1-1995.

4. The respondent has also denied the allegation of the petitioner that respondent wanted to dispatch excise goods by evading the payment of excise duty on certain items. It is also mentioned that, the level of clerical staff in the establishment was only staff grade S-3 to S-4 which carried the salary of Rs. 3867/- at the maximum. Further that in the establishment which petition had left for joining the respondent, he was holding the post of an officer so could not have joined as a clerk with the respondent.

5. It is submitted that a complaint was received from the petitioner against one Shri D. R. Chandel and on this complaint enquiry was ordered. Mr. Chandel was suspended, chargesheeted and disciplinary proceedings were initiated against him. However after this episode petitioner lost interest in the work and sought to leave the job and requested that in order to get the benefit of notice pay he should be terminated instead of himself resigning from the post and in deference to his wishes notice of termination was served upon him. It is also contended that petitioner has not completed 240 days, if is held that he was a workman and was covered under section 25-F of the Act. Hence that the petition is liable to be rejected.

6. On the pleadings of the parties my learned predecessor framed the following issues on 27-7-1998.—

1. Whether the termination of the petitioner in view of the Section 25-F of the I. D. Act, 1947 is illegal and unjustified? If so, its effect? OPP.
2. Relief.

7. After the evidence was led by the petitioner an application under section 22 of the BIFER Act was moved, which was dismissed *vide* a separate order.

FINDINGS :

8. Issue No. 1.—Petitioner has stepped in the witness box and no evidence has been led by the respondent despite opportunities. However, petitioner has been examined at length by the respondent. The examination in chief of the petitioner does not reveal the nature of job being undertaken by him in the establishment of the respondent. He has not mentioned that he was performing clerical job despite his designation as Excise and dispatch Officer. However, in cross-examination he has mentioned that entire work with regard to Excise and dispatch was with him. He also admitted that he was getting Rs. 8808/- salary per month. He further mentioned that he used to look after only the dispatch of the goods and was only person working in the Excise and dispatch department. He has also mentioned that he was only empowered to make entries in the excise books. Further that his department was headed by Chief Manager. This is the only evidence with regard to the actual work being performed by the petitioner while he was in the employment of the respondent. The definition of the workman is given under section 2(s) of the I. D. Act and it excludes any person from the definition of the workman who is employed mainly in a managerial and supervisory capacity & draws wages exceeding Rs. 1600/- per mensem or exercises either by the nature attached with the office or by reason of the powers vested in him, functions mainly of a managerial nature. It is not disputed by the petitioner that he was holding the designation of excise & dispatch officer. He has also admitted he was being paid gross salary of Rs. 8808/- per month and though in his statement of claim he has mentioned that this designation was just a glorified designation and in fact he was doing a clerical job, but nothing has been mentioned by him in this regard in his statement on oath. His allegations in the claim petition have been vehemently denied by the respondent in their reply. It has been mentioned that the salary of Rs. 8808/- per month shows that the petitioner was not appointed to a clerical post. Further that grade E-2 is not given to the clerical staff who are kept in the staff grade of S-3 and S-4. In this regard I will make mention to the letter of appointment which is exhibit PR. which shows that petitioner was placed in the personnel level cadre of E-2. However no rejoinder has been filed to this reply denying the averments that petitioner was not placed in the clerical staff cadre. Therefore, the designation as well as the pay suggests that petitioner was not covered under the explanation given in the definition of workman under section 2(s) of the Act. More so when the petitioner has not explained what type of work he was required to do & that despite his designation and pay he was performing clerical job. I also find support from the documents Ex. PC and PD which are the documents relied upon by the petitioner. In this petitioner has mentioned that Mr. Chandel misbehaved with him when he was discussing about the casual workers of his department. That means that petitioner had some casual workers under him in his department and he was performing the supervisory job. So I have no hesitation to hold that petitioner is not covered under the definition of workman and the dispute is not covered under the Industrial Disputes Act. Hence I hold that section 25-F of the Act is not applicable in the present case and I decide this issue accordingly in favour of respondent.

RELIEF :

9. Keeping in view the aforesaid discussion and findings I hold that the petitioner is not covered under the definition of workman and his claim is not maintainable under the Industrial Disputes Act, 1947. Hence the petitioner is not entitled to any relief. The reference answered in negative. Let a copy of this award be sent to the Government for publication in accordance with Law.

Announced in the open Court this 24th day of August, 2001

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 142 of 1997

Instituted on : 6-11-1997

Decided on : 27-8-2001

Shri Kuldeep Singh son of Shri Joginder Singh, resident of Village and Post Office Kolar, Tehsil Paonta Sahib, District Sirmaur, Himachal Pradesh. Petitioners.

Versus

1. The H. P. S. E. B. through its Secretary with headquarter's at Shimla.
2. The Executive Engineer, Transmission and Construction Division (T&C) Division, Shaktinagar, Nahan, District Sirmaur, Himachal Pradesh Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For petitioner: Shri A. K. Gupta Advocate.
For respondent: Shri S. P. Sharma, AR.

AWARD:

The following reference has been received from the appropriate Government.—

"क्या आप कुनैरीप तिथि पूर्व श्री जोगिन्द्र सिंह गांव व डा० कालर ता० पाटा० माहिव जिला भिरमोर द्वारा बतोर इनिक वेतनिक वेलवार 240 दिन से अधिक की सेवाएं करने उपरान्त नियोजक अधिकारी अधियन्ता, हि० प्र० राज्य विवृत वार्ड (टी पृष्ठ सो) फिविजन शब्दितनार. ता० नाहन जिला भिरमोर द्वारा उक्त श्रमिक की सेवाएं शोधोगिक अधियन्तम 1947 की धारा 25-एक के प्रावधानों का अनुपालन किया जिला 21-12-90 तिथि से समाप्त करना उचित एवं न्याय मग्न है यदि नहीं तो उक्त श्रमिक किन मेवा लाभों का अनिष्टित का गात्र है?"

2. Petitioner has alleged in the claim petition that he has completed 240 days of employment from 1987 to 1990, but his services have been terminated without compliance of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Further that even if the period of 240 days is not completed, he was entitled to a notice of 10 days as per the Certified Standing Orders. Hence, his termination is bad in law and the petitioner is entitled to be re-instated with all consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been raised regarding the jurisdiction of this Court to hear the matter and also that there is no cause of action in favour of the petitioner.

4. On merits, it is contended that petitioner joined only on 10-6-1989 and worked till 20-12-1990. It is also alleged that he did not complete 240 days in any calendar year. Hence, there is no violation of section 25-F of the Industrial Disputes Act.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 8-7-1998—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal and bad in view of section 25-F of the I.D. Act, 1947 alongwith Standing Orders? If so, its effect?

OPP.

2. Relief.

FINDINGS :

6. Issue No. 1.—Petitioner Shri Kuldeep Singh has stepped in the witness box and mentioned that he joined in June, 1990 as Electrician and was issued the casual cards Ex. P-1 to Ex. P-3. He further says that he was terminated in January, 1991 without any cause. He also mentioned that he was given the fictional breaks. He, however, mentions that he was not given 10 days notice as per the Standing Orders. He has mentioned in the reply to the suggestion of the respondent that he did not complete 240 days while working with the respondent.

7. In rebuttal Shri J. K. Sharma, Assistant Engineer has appeared in the witness box and has mentioned that petitioner worked as per Ex RA. He has further mentioned that petitioner used to absent himself in between and he left the job on his own. He has also mentioned that when he did not come for considerable time, his name was struck off the roles. The document Ex. RA, which has been annexed by the respondent discloses the man days put in by the petitioner. However, Ex-RA tells different story. According to this document, 240 days were completed by the petitioner with the respondent in last 12 months before he was disengaged. So irrespective of the statement of the petitioner that he did not complete 240 days. The record of the respondent establishes that he completed mandatory 240 days in the year preceding his disengagement. So his service could not have been terminated without complying with the provisions of section 25-F of the Act.

8. Now coming to the argument of the respondent that petitioner abandoned the job himself, it is clear from the statement of RW-1 that no notice was given to the petitioner when he failed to turn up for the job, either seeking his explanation for absence which was a misconduct or asking him to join duties, failing which it will be presumed that he has abandoned the job himself. Therefore, the plea of the respondent that petitioner abandoned the job does not appear to be correct. I, therefore, hold that the facts and circumstances of the case prove that the service of the petitioner was terminated without complying with the provisions of section 25-F of the Act. So his termination is bad in law and he is entitled to re-instatement. The petitioner has claimed seniority and also back wages. However, there is no mention on record produced by either of the parties that petitioner was not gainfully employed during this period. So much so, that petitioner has also not mentioned that he was unemployed during the long period of his disengagement. In these circumstances, and also in view of the fact that petition has been filed after a considerable delay. I do not think it proper to award any back wages to the petitioner. I, therefore, allow his re-instatement in job from the date of termination i.e. from January, 1991 with seniority as per law, but without any back wages. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 27th day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 47 of 1997
Instituted : on 2-4-1997
Decided : on 28-8-2001

Shri Satish Kumar son of Shri Raj Kishan, Village Bikrambag, Tehsil Nahan, District Sirmaur, H. P. Petitioner

Versus
Executive Engineer, Irrigation and Public Health Division, Nahan, District Sirmaur, H. P. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Dispute Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri Mahesh Kumar, AR.

AWARD :

Following reference has been received from the appropriate Government :—

"Whether the termination of services of Shri Satish Kumar Ex-daily wages beldar by the Executive Engineer, Irrigation and Public Health Division, Nahan, District Sirmaur (H.P.), without any notice, charge-sheet, enquiry and without compliance of section 25-F of the Industrial Dispute Act, 1947, is legal and justified, if not, to what relief of service benefits including back wages, continuity of service and amount of compensation, Shri Satish Kumar is entitled ?"

2. Petitioner has filed the claim petition alleging that he has been engaged as Supervisor/beldar in the I&PH Nahan Division and joined in January, 1989 and worked till August, 1990. Further that he completed 240 days of service, but he was disengaged in 1990 without complying with the provisions of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Hence, his termination is unjustified and illegal and he is entitled to be-re-instated with seniority and other consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been raised that present petition is barred by limitation. Further that no cause of action accrued in favour of the petitioner and lastly that petitioner has no legal right as he himself abandoned the job.

4. On merits again, the same plea has been taken that petitioner has only completed 138 days in the year, 1990 and he left the job of his own. Therefore, he is not entitled to any benefits.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 30-5-1998 :—

1. Whether the termination of the petitioner in view of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is illegal and unjustified and the petitioner is entitled to the relief claimed in the petition ? OPP.

2. Relief.

FINDINGS :

6. *Issue No. 1.—* Petitioner has stepped in the witness box and maintained that he worked continuously from 1989 to August, 1990 and completed more than 240 days before he was retrenched by the respondent. Further that he was not given any notice or compensation. He also mentioned that he approached the SDO for re-employment, but to no effect. He has also mentioned in the cross-examination that he did not leave the job on his own and though he was given assurance by the SDO that he will be re-employed, but he did not honour his assurance.

7. Shri Mahesh Kumar, Assistant Engineer has appeared on behalf of the respondent and has mentioned that petitioner worked upto June, 1990 as per the muster-roll maintained by the Department. However, it is mentioned that since the muster rolls were already issued and the work was available, but the petitioner did not report for work and so his name was struck off the rolls. In the cross-examination, he has clarified that petitioner has been marked absent from 11th Day of June, 1990 till to end which shows that it was he who left the job himself. However, he admits that no notice was given to him to join his duties. He has also mentioned that he has no personal knowledge as he was not the concerned SDO at that time. Respondents have exhibited the muster rolls Ex. R-1 to R-5. Besides,

the mandays chart has also been appended which shows that petitioner has worked for January, 1989 till June, 1990 and he has completed 240 days in the year preceding his discharge. The only question which requires consideration is whether petitioner abandoned the job himself or his services were terminated. The statement of the respondent is that since vacancy was available as per the muster rolls and petitioner has been marked absent. So it appears that he himself stopped coming and abandoned the job. However, admittedly, there is nothing in writing in the record to show that petitioner abandoned the job himself. Merely by marking absence on the musterrolls, it is not proved that petitioner absented voluntarily especially when petitioner has stated on oath that he did not leave the job of his own. Even if, petitioner was absenting without sanction, it was required that his explanation was sought and he be directed to join the duties as absence from duty without sanction would have amounted to a misconduct. However, no such explanation has been sought from the petitioner which shows that he did not abandon the job himself. In these circumstances, I hold that the services of the petitioner was terminated without complying with the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and therefore, is violative of law and the issue is decided in favour of the petitioner.

RELIEF :

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussions Petitioner is directed to be re-instated in service from June, 1990 with back seniority as per law. However, since petitioner has been filed at a belated stage and there is no mention in the statement of the petitioner that he was not gainfully employed during this period, I do not think it proper to award any back wages to him. Hence, the reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication in the H. P. Rajapatra in accordance with law.

Announced in the open Court today this 28th day of August, 2001

ARUNA KAPOOR,
Seal. *Presiding Judge, H. P.*
Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

**In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla**

Ref. No. : 139 of 1997
Instituted on : 5-11-1997
Decided on : 29-8-2001

Shri Sita Ram son of Shri Nanku Ram, Resident of Village and Post Office Nainatikker, Tehsil Paonta Sahib, District Sirmaur, H. P. ..Petitioner.

Versus

1. The State of Himachal Pradesh through its Secretary (PWD) with headquarter's at Shimla.

2. The Executive Engineer, H.P.P.W.D., Division, Rajgarh, District Sirmaur, H. P.

3. The Superintending Engineer, H.P.P.W.D. 12th Circle, Nahan, District Sirmaur, H.P. ..Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri Jeet Singh, AR.

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate Government :—

"क्या श्री सीता राम पुत्र श्री नानकू राम गाव नेता टिक्कर, डॉ नेता टिक्कर, तह ० पचास, जिला सिरमोर द्वारा बतौर दैनिक

3. Initially petitioner had made H. P. S. E. B. and Nathpa Jhakri Construction Division No. 7 as parties. However, later during the pendency of the petition, N. J. P. C. was added as a party as the work of Nathpa Jhakri Construction Division No. 7 had been taken over by N. J. P. C. So a prayer was made to implicate N. J. P. C. as a party which was allowed and it was added as Respondent No. 3 in the claim petitioner.

4. In the reply filed by Respondent No. 1 preliminary objections were raised that petitioner has no enforceable cause of action and he has noloco-s-standi, to file the petition and petition suffers from delays and latches.

5. On merits, it is contended that daily waged workers who were working with Nathpa Jhakri Project were transferred to N. J. P. C. on as is where is basis and in all 1049 workers were transferred. However, Petitioner was not working with Nathpa Jhakri Project as per the record. So his services were not transferred. It is denied that any assurance was given to the petitioner that he will be given job once the work is taken over by N. J. P. C. Hence that the claim petition deserves to be dismissed.

6. In the reply filed by the respondent No. 3, it is mentioned that services of the petitioner was not transferred to N. J. P. C. when it took over in August, 1991 and that name of the petitioner was not included in the list of workers, who were transferred. Hence, no claim survives against Respondent No. 3. Respondent No. 2 was proceeded against *ex parte*.

7. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 27-8-96 and then additional issue was also framed on 1-8-2001 after Respondent No. 3 was added as party :—

1. Whether the termination of the services of the petitioners is in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, as alleged ? OPR.

2. Whether the application in its present form is not maintainable ? OPR.

3. Whether the petitioners have no cause of action to maintain this petition ? OPR.

4. Whether the petitioners have no locus-standi to file the present application ? OPR.

5. Whether the reference is barred by the delay and laches on the grounds as alleged ? OPR.

6. Relief.

5A. Whether Respondent No. 3 is not a necessary party as alleged ? OPR-3.

FINDINGS :

8. *Issue No. 1.*—The simple case of the petitioner is that he joined the respondent No. 1 and was assigned duties with Respondent No. 2. He worked there till October, 1990 and he told that since the project work is being taken over by Respondent No. 3, so he will be appointed with Respondent No. 3 as and when the work starts. However, when he was not given any employment, then he got this reference made. The contention of Respondent No. 1 and 2 is that on the date when the work was taken over by Respondent No. 3, all the persons who were working with Respondent No. 2 were transferred alongwith the record to Respondent No. 3 on as is where is basis and on that day, petitioner was not working for Respondent No. 2. So his services were not transferred. Respondent No. 1 & 2 have not clearly stated that petitioner did not work for them at all during 1989-90 or that he did not complete mandatory 240 days of employment with them nor they have produced the record of this period showing that petitioner was not engaged with them. This fact is important because if petitioner had completed more than 240 days, then he was entitled to retrenchment

compensation and notice pay for validly terminating his service and if he had been given break in between because the project was being transferred to NJPC, then he should have been recruited as per the seniority list maintained by them. All these factors could have been appreciated from the record which was maintained by the Respondent No. 1 & 2. However, despite opportunities, such record has not been produced by them and an adverse inference can be drawn against them that the record has been purposely withheld as it would have gone against them.

9. The statement of the petitioner is specific that he joined on 12-6-1989 and was deputed to Division No. 7 and then he was posted at Kiar-Khud. Where his services were terminated in October, 1990. No doubt he has not been able to produce the casual cards and appointment letter, but he has furnished Ex. PA and it has been submitted by the AR of the petitioner that while he was in service with Respondent No. 2, this identity certificate was attested by the then Assistant Executive Engineer of Respondent No. 2.

10. Even otherwise for want of the record of the relevant period, which is expected to be in the custody of Respondent No. 1 & 2, the statement of the petitioner that he was working with Respondent No. 1 & 2 from June, 1989 to October, 1990 cannot be rejected. It is a statement on oath, which has not been effectively countered or rebutted by the Respondents. I, therefore, have no hesitation to hold that petitioner was working with Respondent No. 1 and 2 upto 1990 and had also completed 240 days, which entitled him to the benefits under Section 25-F of the Industrial Disputes Act. Admittedly, no notice has been served upon him nor he has been paid the retrenchment compensation. It cannot also be presumed in these circumstances that the petitioner abandoned the job himself as no record of this period is available with Respondent No. 1 and 2.

11. Statement of RW-1 and RW-2 and also Shri Manmohan Verma proved beyond doubt that the record of the concerned period has not been made available to the Court despite there being a specific opportunity for doing so. It is needless to say that if the termination of the petitioner is in contravention of the Industrial Disputes Act, he is entitled to re-instatement and since all the workers of Respondent No. 2 have been taken over by Respondent No. 3, so petitioner is entitled to re-instatement with Respondent No. 3 from the date it has taken over the project from Respondent No. 1 & 2. I, therefore, decide this issue in favour of the petitioner and against the respondents.

12. *Issue No. 2.*—No arguments have been addressed on this issue. There is no defect of maintainability. Hence, the issue is decided against the respondent.

13. *Issue No. 3.*—In view of the facts stated by the petitioner, he has a specific cause of action. Hence, the issue is decided against the respondent.

14. *Issue No. 4.*—It is not clear on what basis the locus-standi of the petitioner has been challenged nor any arguments have been addressed on this issue, therefore, it is decided against the respondent.

15. *Issue No. 5.*—Limitation act is not applicable to the Industrial Dispute Act. Even otherwise, there is no such delay which may defeat the case of the petitioner as the reference has been received in the Court in 1996 and prior to that some time must have been spent before the Conciliation Officer and so the reference is not barred by the delays and latches. Hence, the issue is decided against the respondents.

16. *Issue No. 5A.*—Respondent No. 3 has taken the objection that it is not a necessary party. In view of the circumstances that Respondent No. 3 has stepped into the shoes of Respondent No. 1 & 2 for the purpose of execution of the project and the recruitment of the petitioner if ordered will have to take place with Respondent No. 3. Therefore, respondent No. 3 is a necessary party to the dispute to effectively and finally

adjudicate the matter. I, therefore, decide this issue against Respondent No. 3 and in favour of the petitioner.

17. RELIEF—Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I answered the reference in favour of the petitioner holding that he is entitled to re-instatement in service w.e.f. October, 1990, however in the peculiar circumstances of the case petitioner is only entitled to the back wages @ 20% of his last drawn wages. The back wages from 1990 to 1991 will be paid by Respondents No. 1 & 2 and thereafter by Respondent No. 3. However, he is entitled to continuity of service and full back seniority. Reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 27th day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 112/2K.
Decided on 20-8-2001.

Shri Subhash Chand Vs G. M. Him Chemical &
Fertilizers Pvt. Ltd. Solan.

बाग-2 कंधारिक नियमों को छोटकर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

TOURISM DEPARTMENT

OFFICE ORDERS

Mcleodganj-176219 the 22nd October, 2001

No. DTO DMSL C/63/94-1391. Whereas Nitika Guest House, Palampur, Tehsil Palampur, District Kangra, Himachal Pradesh is registered in the name of Shri Vijay Kumar Verma s/o Shri Sardar Lal Verma, r/o Palampur, Tehsil Palampur, District Kangra vide registration No. DTO/DMSL/C/63/94-62, dated 8-4-1997 under the Himachal Pradesh registration of Tourist Trade Act, 1988 and rules framed thereunder.

Whereas Shri Vijay Kumar Verma, Proprietor of Nitika Guest House, Palampur has applied for the cancellation of its registration alongwith registration certificate.

Now, therefore, I, Chaman Singh, HAS, District Tourism Development Officer, Kangra at Mcleodganj (Prescribed Authority) under the above Act in exercise of the powers vested in me vide section 13(d) of the Himachal Pradesh registration of Tourist Trade Act, 1988 hereby remove the name of the Guest House from the register and cancel its certificate of registration with immediate effect.

CHAMAN SINGH, HAS,
Prescribed Authority,
District Tourism Development Officer,
Kangra at Mcleodganj.

Mcleodganj-176219, the 22nd October, 2001

No. DTO DMSL C/12/96-1397.—Whereas Poonam Guest House, Dharamshala, Tehsil Dharamshala, District Kangra, Himachal Pradesh is registered in the name Shrimati Maya Devi Rustagi w/o Shri Hukam Chand Rustagi, r/o Old Char Road, K.B. Dharamshala, District Kangra vide registration No. DTO/DMSL/C/12-95-416, dated 13-3-1996 under the Himachal Pradesh Registration of Tourist Trade Act, 1988 and rules framed thereunder.

Whereas Shrimati Maya Devi Rustagi, Proprietor of Poonam Guest House, Dharamshala has applied for the cancellation of its registration alongwith registration certificate.

Now, therefore, I, Chaman Singh, HAS, District Tourism Development Officer, Kangra at Mcleodganj

20-8-2001 : Present.—Petitioner in person

Shri V. K. Gupta, AR for Respondent.

Both the parties have settled the dispute outside the Court as per the statement of both the parties placed on record.

In view of the statement made of oath today that the petitioner has been re-instated in job with full back seniority and continuity but without back wages. Hence the reference is answered accordingly. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for its publication in the H. P. Rajapatra.

Announced on today 20-8-2001.

Seal,

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

(Prescribib Authority) under the above act in exercise of the powers vested in me vide section 13(d) of the Himachal Pradesh Registration of Tourist Trade Act, 1988 hereby remove the name of the Guest House from the register and cancel its certificate of registration with immediate effect.

CHAMAN SINGH, HAS,
Prescribed Authority,
District Tourism Development Officer,
Kangra at Mcleodganj.

Office of the General Manager, District Industries Centre
Nahan
FORM-C

Nahan, the 27th February, 2001

FORM OF NOTICE UNDER SECTION 24 OF THE ACT

No. Ind SMR Loan 20/188-Sick Unit 2000-1191-1194. Whereas a notice was served on Shri Ramesh Sood s/o Shri Devi Dass Sood on 25-9-2000, under section 23/27 of the Himachal Pradesh State Aid to Industries Act, 1971, as modified and applied to Himachal Pradesh calling upon the said Shri Ramesh Sood s/o Shri Devi Dass c/o M/s Building Timber Pvt. Ltd. DLF Guhana road Gurgaon, Haryana to pay to the sum of Rs. 50,000 plus interest Rs. 28709/- upto 28-2-2001, on or before 28-2-2001, whereas the said sum has not been paid. I hereby declare that the sum of Rs. 78709/-including interest plus penal interest is due from the said Shri Ramesh Sood and interest thereon upto 28-2-2001 is the from Shri Ramesh Sood, and that the property described in the attached schedule is liable for the satisfaction of the daid debt.

SCHEDULE

In 14 Bighas land of Ramesh Sood s/o Shri Devi Dass situated at Bhatawali Mohalla, Tehsil Paonta Sahib, District Sirmour, Himachal Pradesh.

Sd/
General Manager,
District Industries Centre,
Nahan, District Sirmour,
Himachal Pradesh.

Office of the District Magistrate, Solan, District Solan
Himachal Pradesh

ORDER

Solan, the 31st October, 2001

No. HC XX-4 99-1-7301-7451.—Whereas, it has been made to appear to me that heavy and medium goods

vehicles are being played on the approach narrow and steep local road/path leading from Rajgarh road (near D. C. Office) to Dhobighat within Municipal limits Solan and there is every apprehension of accident as well as danger & damage to human life and public/private property if the plying of all kinds of goods vehicle is not banned on this road.

In view of the above, I. K Sanjay Murthy IAS, District Magistrate Solan in exercising of the powers conferred by section 115 of the Motor Vehicle Act, 1988 do hereby order the ban of the plying and parking of every kind of heavy and medium goods vehicles including tractor & mini truck-407 on local approach narrow road/path leading from Rajgarh road (near D. C. Office) to Dhobighat within Municipal limits Solan with immediate effect in public interest.

Sd/-
District Magistrate,
Solan, District Solan,
Himachal Pradesh.

कार्यालय, सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं, विलासपुर (हि० प्र०)

कार्यालय आदेश

विलासपुर, 31 अक्टूबर, 2001

संदर्भ कृ० /95/सामान्यशाखा/234।—जैसा कि निरोक्षण वर्ग-I, सराफारी सभाएं, गढ़वा ने दि सुन्हापी बजरी छान मजदूर व्योगिक महारां सभा सीमित, तुगड़ी, डाकबर सुन्हापी, तहसील झण्डाना, विलासपुर का ता-तारीख निरोक्षण करने उपरात अधीक्षताकारी को सविनियत किया है कि सभा का प्रयोग जिस उद्देश्य हेतु किया जाया था, सभा उस कार्य को करने में विफल रही है तथा सभा का कार्य कई वर्षों से बन्द पड़ा है तथा सभा को प्रबन्धक समिति व सभा महस्तमी सभा के कारोबार को सुचारू रूप से चलाने में लची नहीं ले रही है तथा सभा का चुनाव दिनांक 28-5-1993 के उपरात नहीं हुआ है, जिस कारण हल्का निरोक्षण ने उक्त सभा को विघटन में डालने हेतु अधीक्षताकारी से अनुरोध किया है। हल्का निरोक्षण की रिपोर्ट प्रनश्चार उक्त सभा को विघटन में डालने से पूर्व सभा को प्रबन्धक समिति का अधीक्षताकारी द्वारा कारण वार्ता नोटिस दिये करके लिखा गया था कि यदि उन्हें इस सदर्भ में कुछ कहना है तो वे अन्तर उत्तर अधीक्षताकारी के कार्यालय के नोटिस प्राप्ति के एक माह के भीतर-भीतर प्रेषित कर सकते हैं परन्तु सभा की प्रबन्धक समिति द्वारा उक्त के मन्दभर में आज दिन तक कोई भी उत्तर अधीक्षताकारी को प्राप्त नहीं हुआ है। इसलिए अब उक्त सभा को विघटन में डाल दिया जाना ही उचित होगा।

अतः उपरोक्त तथ्यों को दर्जिगत रखते हुए मैं श्रीराम भारद्वाज, सहायक सहकारी पंजीयक सभाएं, विलासपुर, हि० प्र० सहकारी सभाएं

वर्ग-३—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रबन्ध समिति के प्रतिवेदन, विधेयक विश्व नया हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, कार्डिनियल कमिश्नर तथा कमिश्नर भाँत हड्डप टेक्स द्वारा प्रधिसूचित तावेश इत्यादि

उद्योग विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 12 सितम्बर, 2001

संख्या इच्छा-५० (ए)३-७/१९८.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के सर्विदान के अनुच्छेद 309 के प्रन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, उद्योग विभाग हिमाचल प्रदेश में राज्य भू-विज्ञानी वर्ग-I (राजपवित) के पद के लिए इस प्रधिसूचना के संलग्न उपावन्ध “क” के अनुसार भर्ती और प्रोन्ति नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश उद्योग विभाग राज्य भू-विज्ञानी वर्ग-I (राजपवित) भर्ती एवं प्रोन्ति नियम, 2001 है।

अधिनियम, 1968 (ऐक्ट नं ३ आक 1969) की धारा 78 में प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, उक्त सभा को विघटन में डालने के आदेश जारी करता है तथा हि० प्र० गरकारी सभाएं अधिनियम 1968 (ऐक्ट नं ३ आक 1969) की धारा 79 में प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए निरीक्षक वर्ग-I (प्रभारी निरीक्षक) सहकारी सभाएं, अड्डतों को उक्त सभा का विघटक नियुक्त करता है। विघटक को आदेश दिए जाते हैं कि वह उक्त सभा का समस्त रिकाउंट अतिरिक्त सम्पाले नया चार्ज रिपोर्ट जीव अधीक्षताकारी के कार्यालय को प्रेषित की जाए। विघटक को यह भी आदेश दिए जाते हैं कि वह सभा की विघटन कार्यालयों की इन आदेशों की प्राप्ति के आठ माह के भीतर-भीतर समस्त विभागीय व्योवाहिकताओं को पूर्ण करते हुए, अनियम रूप दिया जाना सुनियन्वन बनाएं तथा सामना के जीवीयत को रद्द करने हेतु अधीक्षताकारी के कार्यालय में प्रेषित किया जाए ताकि सभा पंजीयन रद्द किया जा सके।

श्रीराम भारद्वाज,
सहायक पंजीयक,
सहकारी सभाएं, विलासपुर (हि० प्र०)।

Office of the General Manager, District Industries
Centre, Nahan, Himachal Pradesh

OFFICE ORDER

Nahan, the 5th November, 2001

No. Ind/SMR/PMT Regn/Superior Dentomate-6548.—Whereas the Industrial Unit under the name and style of M's Superior Dentomate, Shed No. 11 Industrial Area, Gondpur, Paonta Sahib, Himachal Pradesh (herein after referred to as the unit) is registered with the Department of Industries, Himachal Pradesh on permanent basis vide registration No. 06/10-02699, dated 18-6-2001 for manufacturing of Calcium Carbonate (un-coated) and Calcium C rhoated (Coated) w.e.f. 5-1-2000,

And whereas the unit has closed down and have ceased functioning since 26-6-2001.

Now, therefore, the unit registered under th: name and style of M/s Superior Dentomate, is de-registered with immediate effect and unit shall not be entitled to any assistance to which Small Scale Industrial units are eligible.

These orders are without prejudice to any action which may follow subsequently against the unit for recall of finance/incentives from the Proprietor/Promoters/Partners of the unit and also for utilization or otherwise of any other facility by the unit.

Sd/-
General Manager,
District Industries Centre,
Nahan, District Sirmour,
Himachal Pradesh.

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रालिङ्गिक द्वारा तारीख में प्रदत्त होंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित-
आयकृत एवं मर्चिव।

उपायन्ध “क”

उद्योग विभाग, हिमाचल प्रदेश में राज्य भू-विज्ञानी (राजपवित) वर्ग-I के पद के भर्ती एवं प्रालिङ्गिक नियम

1. पद का नाम	राज्य भू-विज्ञानी
2. पदों की संख्या	1 (एक)
3. वर्गीकरण	वर्ग-I (राजपवित)

4. वनेनमान	रु 12000-375-13500- 400-15900-450-16350.
5. उपर एवं प्रथमा अवधन पद	लागू नहीं
6. सोधी भर्ती किये जाने वाले अवक्तव्यों के लिये अप्रेशित अन्तर्मध्य शैक्षणिक और अन्य संस्कार।	लागू नहीं
7. सोधी भर्ती किए जाने वाले अवक्तव्यों के लिये अप्रेशित अन्तर्मध्य शैक्षणिक और अन्य संस्कार।	लागू नहीं
8. सोधी भर्ती किए जाने वाले अवक्तव्यों के लिये विहित आयु और गैरशिक्षण अहंताएं प्रोन्नति को दरगा में लाये जानी या नहीं।	आयु : लागू नहीं शैक्षणिक अहंताएँ : लागू नहीं
9. परिवासा की अवधि यदि कोई हो।	दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से प्रतिविक ऐसी और अवधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा सदाय प्राप्तिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दें।
10. भर्ती को पद्धति—भर्ती सोधी द्वारा प्राप्ति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा द्वौरे अविक्षित पद्धति द्वारा भर्ती जाने वाली रिक्तियों की प्राप्ति।	100% प्रोन्नति द्वारा
11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण को द्वारा में येजियां जिनमें प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा।	भू-विजातियों में से जिनका पांच वर्ष का नियमित सेवाकाल या येड में (31-3-1998) तक को गई लगातार तदर्थ नवा यदि कोई हो को शामिल करके 5 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल दो, प्रोन्नति द्वारा।
	(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्ण सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ मेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए, इस शब्द के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी, कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार उपर का उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को प्रपनाने के पश्चात की गई थी। परन्तु यह वक्त उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में यपने कुल सेवाकाल (31-3-1998) तक तदर्थ प्राप्ति पर की गई तदर्थ सबा महित जो नियमित मेवा/नियुक्ति के सम्भरण में हो, को शामिल करें। को प्रधार पर उपर्युक्त निरन्तर उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पाव हो जाता है, वहां प्रपने-प्रपने प्रवर्ग/पद/काउर में उसमें वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पाव समझे।

जाएगे और विचार करने समय कानिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे :

परन्तु उन सभी पदवारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाता है, वी कम से कम तीन वर्ष वी न्यन्तरम अहंता मेवा या वद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विवित मेवा जो भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वामी परन्तुक की अपेक्षाओं के काण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धिविचार के लिए अपाव हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपाव समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण—अन्तिम परन्तुके अन्तर्गत कनिष्ठ पदवारी प्रोन्नति के लिए अपाव नहीं समझा जाएगा यदि वरिष्ठ अपाव अवधि व्यक्ति भूत्युवं सैनिक है जिसे डिसेप्लाईड अमेड फोर्मियन्सेनल (रिजर्वेशन आफ वेकेन्सीज इन डिमाचल स्टेट नान-टैक्सीकल सर्विसिज) रूज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो और इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों या जिसे एक्स-सर्विस-मैन (रिजर्वेशन आफ वेकेन्सीज इन दी हिमाचल प्रदेश ईक्सीकल सर्विसिज) रूज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थायी-करण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जाएगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति उचित के पश्चात और भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निर्दिष्ट तदर्थ सेवा सो गणना में लेने के पश्चात जो स्थायीकरण होगा उसके फल-स्वरूप पास्ट्रिक वरीयता अपरिवर्तित रहेगी ।

जैसों कि नरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाए ।

- यदि विभागीय प्रोन्नति ममिति विद्यमान हो, तो उसकी संरचना ।
- भर्ता करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश नोक मेवा आयोग से परामर्श किया जाएगा ।

लागू नहीं

14. मीठी भर्ती किए जाने वाले अक्षियों के लिए वर्गीकरण।	लागू नहीं	3. Classification	Class-I (Gazetted)
15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिये वर्गीकरण।	लागू नहीं	4. Scale of pay	Rs. 12000-375-13500-400-15900-450-16350.
16. आरक्षण	उक्त मेवा में नियुक्ति हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुचित जातियों/अनुसूचित जन-जातियों/सिक्ख वर्ग और ग्रन्थ प्रबन्ध के अक्षियों के लिये सेवाप्राप्ति में आरक्षण की बाबत जारी किए गए अनुदेशों के अधीन होगी।	5. Whether selection post or Non-Selection post.	Selection
17. विभागीय परीक्षा	मेवा में प्रत्येक सदस्य को विभागीय परीक्षा नियम, 1997 में द्वारा विहित विभागीय परीक्षा पारित करनी होगी।	6. Age for direct recruitment.	Not applicable
18. शिर्षिल करने की शक्ति	जहां राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचोंन हो, वहां वह कारणों को अभिलिखित करके शीर्षिल हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, श्रदंश द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपलब्धों को किसी वर्ग या अक्षियों के प्रवर्ग या पर्वों की बाबत शिर्षिल कर सकेगी।	7. Minimum educational and other qualifications required for direct recruits.	Not applicable
		8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the promotees.	Age: Not applicable <i>Educational Qualifications:</i> Not applicable.
		9. Period of probation, if any.	Two years subject to such, further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.
		10. Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.	100% by promotion
		11. In case of recruitment by promotion, deputation/transfer, grade from which promotion/deputation/transfer is to be made.	By promotion from amongst the Geologists with five years regular or regular combined with continuous <i>ad hoc</i> (rendered upto 31-3-1998) service, in the grade.

[Authoritative English text of this department's notification No. Ind-A (A) 3-7/99, dated the 12th September, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

INDUSTRIES DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 12th September, 2001

No. Ind-A (A) 3-7/99.—In exercise of the powers conferred by the proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of State Geologist Class-I (Gazetted), in the Department, of Industries Himachal Pradesh, as per Annexure "A" attached to this Notification, namely :—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Industries Department State Geologist Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001.

(2) These Rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

By order,

Sd/-
Commissioner-cum-Secretary.

ANNEXURE "A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF STATE GEOLOGIST CLASS-I (GAZETTED) IN THE DEPARTMENT OF INDUSTRIES HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post State Geologist
2. Number of posts 1 (One)

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the conditions that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of Recruitment & Promotion Rules, provided that in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998 followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above

the junior person in the field of consideration:	15. Selection for appointment to the post by direct recruitment	Not Applicable
Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:	16. Reservation	The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Backward Classes/Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.
Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.	17. Departmental Examination.	Every member of the service shall pass a Departmental Examination as prescribed in the Departmental Examination Rules, 1997.
<i>Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.</i>	18. Power to relax	Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H.P.P.S.C. relax any of the provisions of these Rules with respect to any class or category of persons or posts.
(2) Similarly, in all cases of confirmation <i>ad hoc</i> service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the <i>ad hoc</i> appointment / promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules:	श्रम विभाग अधिसूचनाएँ	
Provided that inter-se seniority as a result of confirmation after taking into account, <i>ad hoc</i> service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged.	शिमला-1, 31 अक्टूबर, 2001 संख्या 11-23/84 (लैबो) मार्फी डो-भाग-Mandi.—प्रधा-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Sher Singh s/o Shri Dagi Ram, V.P.O. Saithal, Tehsil Joginder Nagar, District Mandi, and Director, Ayurveda, Himachal Pradesh (II) Manager, Govt. Ayurvedic Pharmacy, Joginder Nagar, District Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर ग्रोवोगिक विवाद है;	
12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition?	As may be constituted by the Government from time to time.	श्रीर ग्रोवोगिक विवाद अधिनियम, 1947 को धारा 12(1) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई प्रिस्टेट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 को उप-धारा (5) के प्रधीन विवाद करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामना अम न्यायालय/ग्रोवोगिक अधिकरण को अधिनियम के लिये अज्ञन योग्य है।
13. Circumstances under which the H.P.P.S.C. is to be consulted in making recruitment.	Not Applicable	अन्. हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम(लूट), दिनांक 7 जिल्हा, 1992 द्वारा प्रदत्त शिक्षितों का प्रयोग नहीं हए प्रयोहिताकारी ग्रोवोगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) को धारा 10 को उप-धारा (1) के प्रयोग प्रदत्त गतिविधि का प्रयोग करते हए उपरान्त इस मामने के उक्त प्रायनियम की धारा 7 के प्रयोग मठित अम न्यायालय/ग्रोवोगिक अधिकरण, फिल्हाल प्रदेश को नीचे आवश्य किए गए विषय पर अधिनियंत्र दंते के लिए बंजा जाता है।—
14. Essential requirement for a direct recruitment.	Not Applicable	“Whether the action of (i) Director, Ayurveda, Himachal Pradesh, Shimla-9. (ii) Manager, Govt. Ayurvedic Pharmacy, Joginder Nagar, District Mandi, H. P. of not giving the opportunity to Shri Sher Singh s/o Shri Dagi Ram while appointing new workers on daily wages/Part time basis in July, 1999, and April, 2000 without following the provision of section 25 (G) and 25 (H) of the I. D. Act, 1947 is justified and proper? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above workman is entitled to ?”

शिमला-171001, 31 अक्टूबर, 2001

शिमला-1, 3 नवम्बर, 2001

संख्या 11-1/2000 (लैब०) आई० डी० भाग-धर्मशाला.—प्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि महासचिव, होटल कर्मचारी संघ, कक्षोडे गंज धर्मशाला तथा प्रबन्धन होटल मैक्सो रेस्टरां, मैक्सोडे गंज, धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिंदू ३० के मध्य नीचे दिए गए विषय पर श्रीदोषिक विवाद है;

ओर श्रीदोषिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त वीर्योंट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/श्रीदोषिक अधिकरण को अधिनियम के विषय पर जेजेन योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश मरकार द्वारा जारी अधिसूचना 19-४/८५-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी श्रीदोषिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/श्रीदोषिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है—

“क्या महासचिव, होटल कर्मचारी संघ, धर्मशाला द्वारा प्रेषित मांग पत्र दिनांक 28-७-2001 में वर्णित मांग संख्या: १, २, ३, ४, ७, ८, और ९ का प्रबन्धन मैसेज मैक्सो रेस्टोरेंट, मैक्सोडे गंज तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा से मांग करना वैध है अथवा नहीं? यदि वैद्य है तो मैसेज मैक्सो रेस्टोरेंट मैकार्यात कामगार किस वित्तीय एवं सेवा लाभों व किस तिथि से पात्र है?”

“क्या समझौता कार्यवाही के द्वारा प्रबन्धनों द्वारा कामगारों को नोकीरी से निकालना और कामगारों द्वारा दिनांक 5-९-2001 से हड्डतालकरना उचित है अथवा नहीं? यदि अनुचित है तो इसका विवाद से सम्बन्धित पदों पर क्या प्रमाण होगा?”

[शिमला-1, 31 अक्टूबर, 2001]

संख्या 11-23/84-20001 (लैब०) आई० डी०-भाग-IV मण्डी—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Love Kumar s/o Late Shri Bali Ram, Village Bhaterh, P. O. Sainthal, Tehsil Jogindernagar, District Mandi, H. P. and the Divisional Forest Officer, Jogindernagar, District Mandi H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर श्रीदोषिक विवाद है;

ओर श्रीदोषिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/श्रीदोषिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश मरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-४/८९-श्रम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी, श्रीदोषिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इन मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/श्रीदोषिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है—

“Whether the termination of services of Shri Love Kumar s/o Late Shri Bali Ram by the Divisional Forest Officer, Jogindernagar, District Mandi, H. P. w.e.f. 22-12-99 after completion of 240 days and without complying the provisions of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief of service benefits and compensations the above workman is entitled to?

“Whether the workman is entitled to the wages he was given break in service (as alleged) by the workman if yes, its effect?”

संख्या 11-5/99 (लैब०) आई० डी०-भाग-Chamba/2001—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Des Raj s/o Shri Lashnu Ram, Village Chaul Handi, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर श्रीदोषिक विवाद है;

ओर श्रीदोषिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/श्रीदोषिक विवाद पर अधिनियम की धारा 12 के अधीन गठित अम न्यायालय/श्रीदोषिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश पर श्रीदोषिक विवाद है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश मरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-४/८९-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी श्रीदोषिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इन मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/श्रीदोषिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularise the service of Shri Des Raj s/o Shri Lehnun Ram w. e. f. 1-4-1998 and then termination w. e. f. 1-3-2-00 without complying the provision of I. D. Act, 1947 is proper and justified? If not what relief, i. e. reinstatement, regularisation, salary, seniority and amount of compensation the above workmen is entitled to?”

[शिमला-1, 3 नवम्बर, 2001]

संख्या 11-5/99 (लैब०) आई० डी०-भाग-Chamba—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Gian Chand s/o Shri Magha Ram, Village Kuflaini (कुफलनी) P. O. Ohara, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर श्रीदोषिक विवाद है;

ओर श्रीदोषिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/श्रीदोषिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश मरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-४/८९-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी श्रीदोषिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इन मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/श्रीदोषिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba H. P. not to regularising the services of Shri Gian Chand s/o Shri Magha Ram w. e. f. 1-1-1994 is proper and justified? If not, what relief the above workmen is entitled to?”

[शिमला-1, 5 नवम्बर, 2001]

संख्या 11-1/86 (लैब०) आई० डी०-भाग-I-Nahan—मधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Pardeep Kumar s/o Shri Parshotam Chand (Ex-Conductors) c/o

General Secretary, Himshakti Parivhan Nigam Karamchari Sangh, H. P. 92/2 Dhingoo Temple Road Near Military Gate, Sanjauli, Shimla-6 and the 1. Regional Manager, H. R. T. C. Nahar District Sirmaur, H. P., 2. The Divisional Manager, H. R. T. C. Shimla Division, Shimla H. P., 3. The Managing Director, H. R. T. C. Shimla-171003 (H. P.) के मध्य नीचे दिए विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है ;

ओर प्रोटोकॉल विवाद आवानियम, 1947 की धारा 12(4) के प्रधीन समझौता प्रधिनियम की गई रिपोर्ट पर उक्त प्रधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के प्रधीन विवाद करने के उत्तरान् प्रधोहस्ताक्षरों ने निर्णय लिया है कि यह मामला अमन्यानालय/प्रोटोकॉल प्रधिकरण को प्रधिनियंत्रण के लिए भेजने योग्य है।

पत्र: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी प्रधिसूचना संख्या 19-8/89-शम (लूज), दिनांक 7 निवाम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त अधिनियम की धारा 10 से उप-धारा (1) के प्रधीन प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरों प्रोटोकॉल विवाद प्रधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 से उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त गवर्नर को धारा 7 के अधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल प्रधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नाम घायब किए गए विषय पर प्रधिनियंत्रण के लिए भेजा जाता है—

“Whether the domestic Enquiry conducted by the Regional Manager, H. R. T. C. Nahar, District Sirmaur against Shri Pardeep Kumar and Shri Parshotam Chand (Ex Conductors) and termination of their services w.e.f. 23-7-97 and 20-6-98 on the basis of enquiry is proper and justified? If not, what relief of service benefits, backwages and seniority above workmen are entitled to?”

गिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99-(लैब०) शाही ३० भाग-Chamba.—प्रधोहस्ताक्षरों का यह प्रतीत होता है कि Shri Tula s/o Shri Goria, Village Mandrodi, P. O. Bangal, Tehsil Salooni, District Chamba H. P. and Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है :

ओर प्रोटोकॉल विवाद प्रधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के प्रधीन समझौता प्रधिनियम की गई रिपोर्ट पर उक्त प्रधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विवाद करने के उत्तरान् प्रधोहस्ताक्षरों ने निर्णय लिया है कि मामला अमन्यानालय/प्रोटोकॉल प्रधिकरण को प्रधिनियंत्रण के लिए भेजने योग्य है :

पत्र: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी प्रधिसूचना संख्या 19-8/89-शम (लूज), दिनांक 7 निवाम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त अधिनियम का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरों प्रोटोकॉल विवाद प्रधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 से उप-धारा (1) के प्रधीन प्रदत्त गवर्नरों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त प्रधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल प्रधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे घायब किये गये विषय पर प्रधिनियंत्रण देने के लिए भेजा जाता है :

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularise Shri Tula s/o Shri Goria, w. e. f. 1-1-1994 is proper and justified. If not, what reliefs the above workman is entitled to?”

गिमला-1, 8 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब०) शाही ३० भाग-Chamba.—प्रधोहस्ताक्षरों को यह प्रतीत होता है कि Shri Yusaf s/o Shri Abdulla, Village Meda, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional

Forest Officer, Forest Division Salooni, Distt. Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिए विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है ;

ओर प्रोटोकॉल विवाद प्रधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के प्रधीन समझौता प्रधिनियम की गई रिपोर्ट पर उक्त प्रधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विवाद करने के पश्चात् प्रधोहस्ताक्षरों ने निर्णय लिया है कि मामला अमन्यानालय/प्रोटोकॉल प्रधिकरण को प्रधिनियंत्रण के लिए भेजने योग्य है ।

प्रत: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी प्रधिसूचना संख्या 19-8/89-शम (लूज), दिनांक 7 निवाम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त अधिनियमों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरों प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त अधिनियमों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त प्रधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल प्रधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे घायब किये गए विषय पर प्रधिनियंत्रण देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer Forest Division Salooni, District Chamba H. P. not regularising the services of Shri Yusaf s/o Shri Abdul w. e. f. 1-1-1999 is proper and justified. If not, what reliefs the above workman is entitled to?”

गिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब०) शाही ३० भाग-Chamba—अधीनोहस्ताक्षरों को यह प्रतीत होता है कि Shri Gian Chand, s/o Shri Nikku, Village Ghadi, (धाड़ी) P. O. Tikru, Tehsil Salooni, District Chamba H. P. and the Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है ;

ओर प्रोटोकॉल विवाद प्रधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के प्रधीन समझौता प्रधिनियम की गई रिपोर्ट पर उक्त प्रधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विवाद करने के पश्चात् प्रधोहस्ताक्षरों ने निर्णय लिया है कि मामला अमन्यानालय/प्रोटोकॉल प्रधिकरण को प्रधिनियंत्रण के लिए भेजने योग्य है ।

प्रत: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी प्रधिसूचना संख्या 19-8/89-शम (लूज), दिनांक 7 निवाम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त अधिनियमों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरों प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के प्रधीन प्रदत्त गवर्नरों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त प्रधिनियम की धारा 7 के प्रधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल प्रधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे घायब किये गए विषय पर प्रधिनियंत्रण देने के लिये भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularise Shri Gian Chand s/o Shri Nikku, w. e. f. 1-1-94 is proper and justified? If not, what reliefs the above workman is entitled to?”

गिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99-(लैब०) शाही ३० भाग-Chamba.—प्रधोहस्ताक्षरों को यह प्रतीत होता है कि Sh. Partap Chand s/o Shri Nihala, Vill. Langoi, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba (H. P.) and Sub-Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है ;

ओर प्रोटोकॉल विवाद प्रधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के प्रधीन समझौता प्रधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के प्रधीन विवाद करने के पश्चात् प्रधोहस्ताक्षरों ने निर्णय लिया है कि यह भागल

अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण को प्रश्निर्णय के लिए भेजने पर्याप्त है।

प्रत: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रबोहस्ताक्षरी प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियंत्रण देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba not to regularise the services of Shri Partap Chand s/o Shri Nihala, w. e. f. 1-1-1995 and then termination w. e. f. August, 1999 is proper and justified? If not, what reliefs i. e. reinstatement, regularisation, salary, seniority, and compensation the above workman is entitled to?”

शिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब) आई० डी०-भाग Chamba.—प्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Amar Singh s/o Shri Ravan, Vill. Alas, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है ;

प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन नमझीत अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विवाद करने के पश्चात् प्रबोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण को अधिनियंत्रण के लिए भेजने पर्याप्त है।

प्रत: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, प्रबोहस्ताक्षरी प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियंत्रण देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba, H. P. not to regularising the services of Amar Chand s/o Shri Ravan, w. e. f. August, 1995 is proper and justified? If not, what reliefs the above workman is entitled to?”

शिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब) आई० डी०-भाग-Chamba.—प्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Prithi Chand s/o Shri Rijhoo Ram, Village Narana, P. O. Thakri-Matti, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and the Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, Distt. Chamba H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है ;

प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन नमझीत अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विवाद करने के पश्चात् प्रबोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण को अधिनियंत्रण के लिए भेजने पर्याप्त है।

प्रत: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों

का प्रयोग करते हुए प्रबोहस्ताक्षरी प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियंत्रण देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularising the services of Shri Prithi Chand s/o Shri Rijhoo Ram, w. e. f. 1-1-96 is proper and justified? If not, to what reliefs the above workman is entitled to?”

शिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब) आई० डी० भाग-Chamba.—प्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Shobha Ram s/o Sh. Janta, Village Jalai, P. O. Tikroo, Tehsil Salooni, District Chamba H. P. and the Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, Distt. Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है ;

प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझीत अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विवाद करने के उपरान्त प्रबोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण को अधिनियंत्रण के लिये भेजने पर्याप्त है।

प्रत: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रबोहस्ताक्षरी प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियंत्रण देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularising the Services of Shri Shobha Ram s/o Shri Janta, w. e. f. 1-1-94 is proper and justified? If not, what reliefs the above workman is entitled to?”

शिमला-1, 7 नवम्बर, 2001

संख्या 11-1/85 (लैब) आई० डी० भाग-BBNTT.—प्रधोहस्ताक्षरों को यह प्रतीत होता है कि Shri Jagbir Singh s/o Shri Amar Singh, r/o Village Manthol, P. O. Balh-Vihal, Tehsil Barsar, Distt. Hamirpur, H.P. and Chairman Baba Balak Nath Temple Trust, Deotsidh-cum-Sub-Divisional Officer (C) Sub-Division Barsar, District Hamirpur (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर प्रोटोकॉल विवाद है ;

प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझीत अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विवाद करने के उपरान्त प्रबोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण को अधिनियंत्रण के लिए भेजने पर्याप्त है।

प्रत: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रबोहस्ताक्षरी, प्रोटोकॉल विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अमन्यानालय/प्रोटोकॉल अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियंत्रण देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of Shri Jagbir Singh s/o Sh. Amar Singh, r/o Village Manthol, P. O.

Bal-Vihal, Tehsil Barsar, District Hamirpur, H.P. by the Chairman, Baba Balak Nath Temple Trust, Deotsidh, Tehsil Barsar, District Hamirpur H. P. -cum-Sub-Divisional Officer (Civil), Sub-Division Barsar, District Hamirpur (H. P.) w. e. f. 16-12-1998 is legal and justified. If not, what relief of backwages, seniority, service benefits and amount of compensation the above workman is entitled to ?".

शिमला-1, 9 नवम्बर, 2001

संख्या 11-1/93 (लैब 0) आई ० डी० माग-Solan.2001—ग्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Rakesh Kumar s/o Shri Prem Chand Through Shri J. C. Bhardwaj, The General Secretary, H. P. AITUC Sapron, District Solan, H. P. and Managing Director, M/s Amar promotor Pvt. Ltd. The Mall, Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर ग्रोवोरिक विवाद है;

ग्रोवोरिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता प्रधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/ग्रोवोरिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने यार्थ है।

ग्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रोहस्ताक्षरी ग्रोवोरिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतदद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/ग्रोवोरिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है।

"Whether the termination of the services of Shri Rakesh Kumar s/o Shri Prem Chand by the M/s Amar Promotor Pvt. Ltd., The Mall, Solan, H. P. w.e.f. 25-2-2000 is legal and justified? If not, what relief of backwages, and service benefits the above workman is entitled to?".

शिमला-1, 9 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब 0) आई ० डी० माग-Chamba.—ग्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Prahalad Singh s/o Shri Shambhu, Village Jiloh, P. O. Trekadi, Tehsil Salooni, District Chamba and Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba (H. P.) मध्य नीचे दिए गए विषय पर ग्रोवोरिक विवाद है;

ग्रोवोरिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता प्रधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला अम न्यायालय/ग्रोवोरिक अधिकरण के लिए भेजने योग्य है।

ग्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रोहस्ताक्षरी ग्रोवोरिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) का धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतदद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/ग्रोवोरिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है।

"Whether the Act of Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba, H. P. not regularising the service of Shri Prahalad Singh s/o Shri Shambhu w. e. f. 01-01-1994 is proper and

justified ? If not, what relief i. e. reinstatement, date of regularisation, salary, seniority and compensation the above workman is entitled to ?".

शिमला-1, 9 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब 0) आई ० डी० माग-Chamba.—ग्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Singh s/o Shri Chandu, Village Bhid, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. L. and Divisional Forest Officer, Salooni Distt. Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर ग्रोवोरिक विवाद है;

ग्रोवोरिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता प्रधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/ग्रोवोरिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

ग्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रोहस्ताक्षरी ग्रोवोरिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतदद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/ग्रोवोरिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है।

"Whether the act of Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba, H. P. not to regularise Shri Singh s/o Shri Chandu w. e. f. 1-1-1996 and the termination w. e. f. March, 2000 without complying the provisions of I. D. Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief i. e. reinstatement, salary, seniority and compensation the above workman is entitled to ?".

शिमला-1, 9 नवम्बर, 2001

संख्या 11-2/93 (लैब 0) आई ० डी० माग-Baddi/Nalagarh.—ग्रोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Yash Pal Singh s/o Shri Mangal Singh c/o Shri Kewal Singh, Village Lower Bated, P. O. Barotiwa, Tehsil Kasauli, Distt. Solan H. P. and M/s Pamwi Tissues Limited, Jharmajri Barotiwa, Distt. Solan H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर ग्रोवोरिक विवाद है;

ग्रोवोरिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता प्रधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/ग्रोवोरिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

ग्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रोहस्ताक्षरी ग्रोवोरिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतदद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/ग्रोवोरिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है।

"Whether the termination of the services of Shri Yash Pal Singh s/o Shri Mangal Singh c/o Shri Kewal Singh, Village Lower Bated, P. O. Barotiwa, Tehsil Kasauli, District Solan, H. P. by M/s Pamwi Tissues Limited, Jharmajri, Barotiwa, District Solan, H. P. w. e. f. 24-3-2000 as alleged by workman is justified and proper? If not, what relief of service benefits including continuity of service and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to ?".

हस्ताक्षरित/-
अमायूक्त ।

कार्मिक विभाग
(नि०-II)

प्रधिसूचना

शिमला-171 002, 30 सितम्बर 2001

मंस्त्रया पर ० (एपी०-बी०) बी० (२)-१९९९.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद ३०९ के परन्तुक द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्यक अधिसचिन्ना तारीख २६-२-२००१ द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड में निजी सचिव, वर्ग-II (राजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

१. मंसिप्त नाम और प्रारम्भ.—(१) इन नियमों का मंसिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड में निजी सचिव, वर्ग-II, (राजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, २००१ है।

(२) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

२. संक्षिप्त नाम का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड, निजी सचिव, वर्ग-III (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, २००१ (जिन्हें इसमें इसके पश्चात उक्त नियम कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-IV" शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किये जाएंगे।

३. उपावन्ध "अ" का संशोधन.—उक्त नियमों के उपावन्ध "अ" में स्तम्भ संख्या-३ में शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-IV" शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किये जाएंगे।

प्रादेश द्वारा,

हर्ष गुप्ता,
मुख्य सचिव।

[Authoritative English text of Government Notification No. Per(Ap. B)B(2)-9/99, dated 30-9-2001, as required under clause(3) of Article 348 of the Constitution of India].

PERSONNEL DEPARTMENT
(Appt. II)

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 30th September, 2001

No. Per (AP. B) B (2)-9/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Private Secretary, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001 notified *vide* this department notification of even number dated 26-2-2001, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Private Secretary Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajapatra of Himachal Pradesh.

2. *Amendment of short title.*—In short title of the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Private Secretary, Class-II (Gazetted) Recruit-

ment and Promotion Rules, 2001 (hereinafter referred to as the "said rules") for the word, sign and Roman figure "Class-II", the word, sign and Roman figure "Class-I" shall be substituted.

3. *Amendment of Annexure "A".*—In Annexure "A" to the said rules, in column No. 3, for the word, sign and Roman figure "Class-II", the word, sign and Roman figure "Class-I" shall be substituted.

By order,

HARSH GUPTA,
Chief Secretary.

कार्मिक विभाग

(नि०-II)

प्रधिसूचना

शिमला-171 002, 10 अक्टूबर, 2001

मंस्त्रया पर ० (एपी०-बी०) बी० (२)-७/९९.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद ३०९ के परन्तुक द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्यक अधिसचिन्ना तारीख २६-२-२००१ द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड में निजी सचिव, वर्ग-III (राजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, २००१ है।

1. मंसिप्त नाम और प्रारम्भ.—(१) इन नियमों का मंसिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड में निजी सचिव, वर्ग-III (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, २००१ (जिन्हें इसमें इसके पश्चात उक्त नियम कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-IV" शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किये जाएंगे।

(२) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. संक्षिप्त नाम का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड, निजी सचिव, वर्ग-III (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, २००१ (जिन्हें इसमें इसके पश्चात उक्त नियम कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-IV" शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किये जाएंगे।

3. उपावन्ध "क" का संशोधन.—उक्त नियमों के उपावन्ध "क" में स्तम्भ-३ में शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-IV" शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किये जाएंगे।

प्रादेश द्वारा,
हर्ष गुप्ता,
मुख्य सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. Per. (AP. B) B(2)-7/99, dated 10-10-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PERSONNEL DEPARTMENT
(Appt. II)

NOTIFICATION

Shimla-2, the 10th October, 2001

No. Per. (AP. B) B. (2)-7/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Personal Assistant, (Class-III (Non-Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 2001

notified vide this department Notification of even number dated 26-2-2001, namely:-

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Personal Assistant, Class-II, (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, of Himachal Pradesh.

2. *Amendment of short title.*—In short title of the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Personal Assistant, Class-II (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001 (hereinafter referred to as the "said rules") for the word, sign and Roman figure "Class-II", the word, sign and Roman figure "Class-II" shall be substituted.

3. *Amendment of Annexure "A".*—In Annexure "A" to the said rules, in column No. 3, for the word, sign and Roman figure "Class-II", the word, sign and Roman figure "Class-II" shall be substituted.

By order,

HARSH GUPTA,
Chief Secretary.

राजस्व विभाग

प्रधिसूचना

शिमरा-171 002, 27 सितम्बर, 2001

सच्चा दंड १० (ए०) ३-१/९९.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के सर्वियत के प्रत्यक्षील ३०९ के परन्तुक द्वारा प्रदत्त नियमों का प्रयोग करते हुए, राजस्व विभाग के अधीन भू-व्यवस्था विभाग में नियमित चेनमैन (जरीबो) वर्ग-IV (प्रारब्धपत्रित) पद के लिए, इस प्रधिसूचना में मलम उपाधन्य "क" के प्रत्यार भर्ती और प्रान्तित नियम बताते हैं, पर्याप्त :-

1. नविपत्र नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का नविपत्र नाम हिमाचल प्रदेश राजस्व विभाग के अधीन भू-व्यवस्था विभाग में नियमित चेनमैन (जरीबो) वर्ग-IV (प्रारब्धपत्रित) भर्ती एवं प्रान्तित नियम, 2001 है।

(2) ऐसी राजस्व, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवत होगे।

प्रावेश द्वारा,

हस ताक्षरित/-
विसायपत्र एवं सचिव।

उपाधन्य "क"

भू-व्यवस्था विभाग, हिमाचल प्रदेश में नियमित जरीबो (प्रारब्धपत्रित)
वर्ग-IV पद के लिए भर्ती एवं प्रान्तित नियम

1. पद का नाम	नियमित जरीबो
2. पदों की संख्या	137 (एक सौ सेतीस)
3. वर्गीकरण	वर्ग-IV (प्रारब्धपत्रित)
4. बेतामोत्तम	पद्ये 2520-100-3220-110- 3660-120-4140. (2620 से मार्ट्यम्)।
5. घटन पद घटना मध्यम	लागू नहीं।
	पद।

6. सीधी भर्ती किए जाने 18 वर्ष से 45 वर्ष। वाले व्यक्तियों के लिए शायि।

परन्तु सीधी भर्ती के लिए शायि सीमा तदर्थं या संविधा पर नियुक्त किए गए पहले से सकारा की सेवा में रत अध्ययनियों पर लागू नहीं होती।

परन्तु यह और कि यदि नदर्श प्राधार पर नियुक्त किया गया अध्ययनी इस रूप में नियुक्त की तरीके को व्यापक आयु का हो गया हो, तो वह तदर्थं या संविधा के प्राधार पर नियुक्त के कारण विहित आयु में छुट्टे के लिये जब तक नहीं होगा।

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अस्य बगों के व्यक्तियों के लिये उच्चतम आयु में उतनी ही छूट दी जा सकती जितनी कि हिमाचल प्रदेश सकार के साधारण या विशेष आदेशों के अधीन अनुज्ञेय है:

परन्तु यह और भी कि प्रत्यक्ष सेक्टर नियमों तथा स्वायत नियमों के सभी कर्मचारियों को जो तेसे प्रत्यक्ष सेक्टर नियमों तथा स्वायत नियमों के प्रारम्भिक गठन के समय ऐसे प्रत्यक्ष सेक्टर नियमों/स्वायत नियमों में आमंत्रित से तृवं सरकारी कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आयु की सीमा में ऐसा ही व्यक्तियों की जापेंटी जैसी की स्थिती कर्मचारियों को प्रत्येक है, किन्तु इस सरकारी की विद्यायत प्रत्यक्ष सेक्टर नियमों तथा स्वायत नियमों के गठन कर्मचारी बृन्द को नहीं दी जायेगी जो पश्चात्तरी ऐसे नियमों/स्वायत नियमों द्वारा नियुक्त किये गये थे/किये गये हैं और उन प्रत्यक्ष सेक्टर नियमों/स्वायत नियमों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात ऐसे नियमों/स्वायत नियमों की तेवा में तान्त्रिक रूप अंग आमेलित किए गए हैं/किए गए हैं।

(1) सीधी भर्ती के लिये आयु सीमा को गणना उस वर्ष के प्रथम दिवस से की जायेगी जिस में आमंत्रित आमान्त्रित करने के लिये व्याप्तियाँ, पद विज्ञप्ति या जियोजनालयों को अधिग्रहित किये जाते हैं।

(2) प्रथम नम्रहित जर्मियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव भर्ती प्राधिकारी के विवेक-नुसार गियाल को जा सकती है।

कि जी मान्यता प्राप्त स्फूल गियाल बोड़/संस्थान ने पिडल पास अय्यवा सक्रियता होना चाहिये।

8. सीधी भर्ती किए जाने वाल अकिञ्चियों के लिए विहित दायु और शैक्षणिक प्राप्तियाँ प्रोन्नति की दशा में लाग होगी या नहीं ?

9. पारंपरीया की अवधि, या कोई हो !

10. नर्मों दो पद्धति : उनको मीठी दोस्ती या प्राप्तियाँ या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विविध पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाले रिकिन्यों को प्रतिगतता ।

11. प्रोलति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियों जिनसे प्रोलति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा ।

12. यदि विभागीय प्रोन्नति समिति विवादात हो, तो उनको संरचना ।

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक नेवा आवाग से परामर्श किया जाएगा ।

14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अवैधा ।

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन ।

16. आरक्षण

17. शिशिल करने की शक्ति लाग नहीं ।

दाव, वर्ष, जिनका ५८ वर्ष और अनधिक ऐसी प्राप्ति प्रवृत्ति के बिंदु वस्तार क्या जा सकता है तथा सकल प्रधिकारी द्वारा विशेष पर्याप्तियों में और विविध कारणों से आदेश दे ।

(i) ५० प्रतिशत विवाद में नियुक्त दैनिक वेतन भोगी जरीबी में से, परन्तु ऐसे जरीबी न होने की सूखत में सीधी भर्ती द्वारा ।

(ii) ५० प्रतिशत सीधी भर्ती द्वारा ।

दैनिक भोगी जरीबियों में से नियुक्त द्वारा जिहोने प्रत्येक कैनेंजर वर्ष में २४० दिनों की सेवा के साथ ४ वर्ष का सेवाकाल पूर्ण किया हो तथा स्टम्प-७ में निर्धारित शैक्षणिक योग्यता पूर्ण करता हो ।

लाग नहीं ।

लाग नहीं ।

किनी नेवा या ए एर नियुक्ति के लिए अध्यर्थी का भाग्य का नागरिक होना आवश्यक है ।

लाग नहीं ।

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/जन-जातियों/पिछड़ वर्गों और प्रत्य प्रवासी के वर्गवत्याओं के लिए शारदण्ड के बाबत जारी किए गए आदेशों के अधीन होगी ।

जहाँ राज्य सरकार की यह राय दो कि ऐसा करना आवश्यक या सम्भवीय है, वहाँ यह कारणों को अधिकालिक्त करके प्राप्ति द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों के किसी दृष्टि या व्यावर्तियों के प्रदर्शन या पदों के बाबत शिशिल कर-

India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Regular Chainmen, Class-IV (Non-Gazetted) in Settlement Department under Revenue Department as per Annexure "A" attached to this notification, namely:-

1. Short title and commencement.—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Settlement Department, under the Revenue Department Regular Chairman, Class-IV (Non-Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the *Rajpatra*, Himachal Pradesh.

by order

SdV-

Financial Commissioner-cum-Secretary.

ANNEXURE - "A"

**RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR
THE POST OF REGULAR CHAINMEN CLASS-IV
(NON-GAZETTED) IN THE SETTLEMENT
DEPARTMENT, HIMACHAL PRADESH**

1. Name of the post	Regular Chainman
2. Number of posts	137 (One hundred thirty seven)
3. Classification	Class-IV (Non-Gazetted)
4. Scale of pay	Rs. 2520-100-3220-110-3660-120-4140 (with initial start of 2620)
5. Whether selection post or non-selection post.	N. A.
6. Age for direct recruitment	Between 18 years and 45 years :

Between 18 years and
45 years:

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis had become overage on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contingent appointment:

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Categories of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government:

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations and Autonomous Bodies who happened to be Government servants before absorption in Public Sector Corporations/ Autonomous Bodies at the time of initial constitutions of such Corporations/ Autonomous Bodies

REVENUE DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shinjō-171 002, the 27th September, 2001

No. Rev. A (A) 3-1/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of

shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible to Government servants. This concession will not however, be admissible to such staff of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies who were/are subsequently appointed by such Corporations/Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations/Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies.

Notes :

- (1) Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the post(s) is/are advertised for inviting applications or notified to the Employment Exchanges or as the case may be.
- (2) Age and experience in the case of direct recruitment relaxable at the discretion of the Recruitment Authority in case the candidate is otherwise well qualified.

7. Minimum Educational and other qualifications required for direct recruits.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the protees?

9. Period of probation, if any.

10. Method of recruitment whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.

11. In case of recruitment by promotion, deputation / transfer, grade from which promotion / deputation/transfer is to be made.

12. If a Departmental Promotion Committee exists what is its composition?

13. Circumstances under which the H.P.P.S.C. is to be consulted in making recruitment.

Should be a Middle pass or its equivalent from a recognised Board of School Education/Institution.

N. A.

Two years, subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.

(i) 50% by appointment from daily waged chairman of the department failing which by direct recruitment; and
(ii) 50% by direct recruitment.

By appointment from amongst the Daily Wages Chairman having 240 days service in each calendar year with eight years service in the department subject to fulfilment of educational qualification as prescribed in column No. 7 above.

N. A.

N. A.

14. Essential requirement for a direct recruitment.

A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India.

15. Selection for appointment to the post by direct recruitment.

Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of *viva voce* test if the Recruiting Authority as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test, or practical test, the standard/ syllabus etc. of which will be determined by the Recruiting Authority as the case may be.

16. Reservation

The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Backward Classes/Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

17. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may by order for reasons to be recorded in writing and relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.

मुक्ता सेवाएं एवं खेल विभाग

प्रधिसूचना

विमला-171002, 12 जुलाई, 2001

संख्या वाई० एस०एस०बी(1)20/94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की प्रधिसूचना संख्या वाई० एस०एस०बी(1)20/94, तारीख 16-6-1997 द्वारा प्रधिसूचित हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल मनाली, “स्की लिफ्ट हैल्पर” वर्ग 4 (प्रारजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निर्णयित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल मनाली, स्की लिफ्ट हैल्पर वर्ग 4 (प्रारजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2001 के उपाध्यक्ष “अ” में:—

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाध्यक्ष “अ” का संशोधन—हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल मनाली, स्की लिफ्ट हैल्पर वर्ग 4 (प्रारजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाध्यक्ष “अ” में:—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के मामने विद्यमान उपाध्यक्षों के स्थान पर निर्णयित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—

2520-100-3220-110-3660-120-4140 “रुपये ”26 20/- रुपये के प्रारम्भिक आरम्भ के साथ।

(ख) स्तम्भ संख्या 6 के मामने विद्यमान उपाध्यक्षों में मेंकों और शब्दों “18 से 35 वर्ष” के स्थान पर “18 से 45 वर्ष” अंक और शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/—
पर्वतारोहण एवं संचित।

Authoritative English text of this Government notification No. YSS-B(1)20/94, dated 12-7-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

YOUTH SERVICES AND SPORTS DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 12th July, 2001

No. YSS-B(1)-29/2001.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh, Mountaineering and Allied Sports, Manali, Ski Lift Helper, (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified *vide* this Department notification No. YSS-B(1)20/94 dated 16-05-1997, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Ski Lift Helper (Class-IV, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure "A".*—In Annexure-A to Himachal Pradesh, Mountaineering and Allied Sports Manali, Ski Lift Helper Class-IV (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997:—

(1) For the existing provisions against Column No. 4, the following shall be substituted, namely :—

“Rs. 2520-100-3220-110-3660-120-4140- with initial start of Rs. 2620/-”

(2) For the existing provisions against Column No. 6, for the words and figures “between 18 and 35 years”, the words & figures “between 18 and 45 years” shall be substituted.

By order,

Sd/-
F. C.-cum-Secretary.

यथा संवाद एवं खेल विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 13 अगस्त, 2001

संख्या वाई० एस० एस० बी०(४) २/२००१.—हिमाचल दिश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परतक तरा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सभा गयोग के परामर्श से, अधिसूचना संख्या वाई० एस०एस० ए०(३) २/८६, तारीख १३-११-१९८७ द्वारा अधिसंचित, हिमाचल प्रदेश पंचायतीय संघ खेल, मनाली आवास पर्यवेक्षक वर्ग-III (प्रागजपति) द के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1987 में संशोधन करने के लिए नम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पंचायतीय एवं सहबद खेल, मनाली, आवास पर्यवेक्षक वर्ग-III (प्रागजपति) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने से तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपायन्य “अ” का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पंचायतीय संघ खेल, मनाली, आवास पर्यवेक्षक, वर्ग-III (प्रागजपति) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1987 के उपायन्य “अ” में :—

(क) स्तम्भ संख्या-4 के सामने विद्यमान उपायन्यों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएँ, अर्थात् :—

“5480-160-5800-200-7000-220-8100-275-8925.”

(ख) स्तम्भ संख्या-6 के सामने विद्यमान उपायन्यों में अको और शब्दों “18 से 32 वर्ष” के स्थान पर एक और शब्द “18 से 45 वर्ष” प्रतिस्थापित किए जाएँ।

आदेश द्वारा,

दस्तावेजित/
वितायुक्त एवं मन्त्रित।

[Authoritative English text of this Department Notification No. YSS-B(4)-2/2001, dated 13th August, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

YOUTH SERVICES AND SPORTS DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 13th August, 2001

No. YSS-B(4)-2/2001.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh, Mountaineering and Allied Sports, Manali, Hostel Supervisor, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1987, Notified *vide* this department notification No. YSS-A(3)2/86, dated 13-11-1987, namely :—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports, Manali, Hostel Supervisor/Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These Rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure "A".*—In Annexure-A to Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports, Manali, Hostel Supervisor (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1987:—

(a) For the existing provisions against column No. 4 the following shall be substituted, namely :—
“Rs. 5480-160-5800-200-7000-220-8100-275-8925.”

(b) For the existing provisions against Column No. 6, for the words and figures “between 18 and 32 years” the word & figures, “between 18 and 45 years” shall be substituted.

3/ order,

Sd/-
F. C.-cum-Secretary.

राग-4—स्थानीय स्वायत शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

भाग-5—बैंकिंग अधिसूचनाएं और विज्ञापन

व प्रदानन् श्री सी० शार० शमा०, कार्यकारी दण्डाधिकारी, (तहसीलदार) घुमारवी, तहसील घुमारवी, जिला विनासपुर (हि० प्र०)

आज दिनांक 22-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर द्वारा न से जारी हुआ।

वेदा देवी

वनाम

श्राम जनता ।

मोहर ।

अमरजीत सिंह,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,

चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं भृत्य पंजीकरण अधिनियम, 1969-

नांदिम बनाम श्राम जनता ।

श्रीमती रेखा देवी विधवा श्री शशवर्णी कुमार, निवासी गांव जोलपत्ताम्बी, परगना तिथन, तहसील घुमारवी, जिला विनासपुर, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसकी पुत्रियाँ 1. भिनाली देवी, 2. सिमरन, 3. सुमन का नाम व जन्म तारीख याम पचासत में दर्ज नहीं हुए हैं। इनकी जन्म तारीख क्रमशः 15-11-1994, 24-4-1996 तथा 10-9-1998 भृत्याविक उनकी जन्म पत्रिका है।

प्रत इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित दिवालियों का सुचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम व जन्म निधि दर्ज होने में कोई उत्तर/एतराज हो तो वह इस नांदिम के प्रकाशन के एक माह के बादर या 6-12-2001 को मध्यालयन या बकालतन इस प्रदानन्त में हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के भीतर कोई ग्रापति प्राप्त न होने को मूलत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती रेखा देवी पर निमातुराक कार्यवाही की जाएगी तथा आवश्यक आदेश पार्श्व कर दिया जाएगा।

ग्राज दिनांक 25-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर द्वारा न से जारी या

मोहर ।

मो० शार० शमा०,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, (तहसीलदार),
घुमारवी, जिला विनासपुर,
हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय श्री अमरजीत सिंह, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चुराह
जिला चम्बा

श्री प्रतापा राम कौड़ा पुत्र श्री बना राम, निवासी लोहरवड, डकधर छैकी, तहसील पालमपुर, जिला कांडा (हि० प्र०) हाल निवासी मुरगानी, मकान नं० 15, प० मजीर।

वनाम

श्राम जनता

दरखास्त बाबत श्राम पचासत व्यापा०, तहसील सलूनी में परिवार दर्ज करने वारे प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3).

श्री प्रतापा राम कौड़ा पुत्र श्री बना राम ने इस न्यायालय में एक आवेदन पत्र इस गरज गुलारा है, जिसमें उमने लिखा है कि वह स्वयं तथा उनका परिवार नाथक, श्रीमती इदा रान, पसी लितिज कौड़ा पुत्र, कूमारी प्रज्ञ कौड़ा पुत्री, अध्ययन कौड़ा पुत्र परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं है, सायल द्वारा प्रत्युषोध किया है कि प्रब्राह्म पचासत व्यापा०, तहसील सलूनी में परिवार रजिस्टर में दर्ज किया जावे। उस ने यह भी लिखा है कि वह महकमा परियोजना में लायेगत है।

वतः प्राम जनता को बजरिया इन्हाहर सचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त नाम, प्राम पचासत व्यापा०, तहसील सलूनी में दर्ज करने वारा किसी का कोई उत्तर व एतराज हो तो वह अपना उत्तर असाक्षतन या बकालतन इस न्यायालय में दिनांक 1-12-2001 को पेश कर सकता है प्रम्यवा प्रामासी कार्यवाही अमल में लाई जावे गी।

न्यायालय श्री अमरजीत सिंह, मैरिज आफिसर कम उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश (हि० प्र०)

1. श्री जस्ता राम पुत्र नाभा राम, साकिन सिगलवाल, परगना भोह टिकरी, तहसील चुराह, जिला चम्बा, 2. बिमो देवी पुत्री लोभी राम, साकिन शिडपाल, परगना हिमगिरी, तहसील चुराह ने इस न्यायालय में एक-एक आवेदन पत्र गुजारा है जिसमें उन्होंने लिखा है कि उन्होंने अपनी रजिस्टरी से अन्तर्जातीय विवाह कर लिया है तथा अवन्यायालय से अनुरोध किया है कि शादी प्रमाण-पत्र जारी किया जावे।

वनाम
श्राम जनता

शादी प्रमाण-पत्र लेने वारा प्रार्थना-पत्र ।

श्री जस्ता राम पुत्र लाभा राम, साकिन सिगलवाल, परगना भोह टिकरी व बिमो देवी पुत्री लोभी राम, साकिन शिडपाल, परगना हिमगिरी, तहसील चुराह ने इस न्यायालय में एक-एक आवेदन पत्र गुजारा है जिसमें उन्होंने लिखा है कि उन्होंने अपनी रजिस्टरी से अन्तर्जातीय विवाह कर लिया है तथा अवन्यायालय से अनुरोध किया है कि शादी प्रमाण-पत्र जारी किया जावे।

अतः बजरिया इन्हाहर राजपत्र, (हि० प्र०) श्राम जनता तथा रित्विदारों को सूचित किया जाता है कि यदि शादी प्रमाण-पत्र जारी करने में किसी का कोई उत्तर व एतराज हो तो वह अपना उत्तर असाक्षतन या बकालतन इस न्यायालय में दिनांक 10-12-2001 को पेश कर सकता है अन्यथा शादी प्रमाण-पत्र जारी किया जाएगा।

आज मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

अमरजीत सिंह,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०) ।

न्यायालय उप-मण्डल दण्डाधिकारी, भटियात स्थित चुवाही, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री कृष्ण तिह पुत्र किरपो, निवासी सियूण, परगना रायपुर ।

वनाम
श्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं भृत्य पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री कृष्ण सिह पुत्र किरपो, निवासी सियूण, परगना रायपुर, जिला चम्बा (हि० प्र०) ने एक प्रार्थना-पत्र हल्की व्यापार सहित प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसका नाम गलती से पंचायत मनहूता में कमं बन्द लिखा गया है जिसे ठीक करने के आदेश जारी किए जाएं।

लिहाजा बजरिया इन्हाहर सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि अग्रर कृष्ण सिह का नाम पचासन लिकांड मनहूता में दस्तूर करने के मध्यमध्य में किसी को उत्तर व एतराज हो तो वह दिनांक 10-12-2001 को इस न्यायालय में हाजिर होकर प्रस्तुत करें अन्यथा नाम दस्तूर करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

ग्राज दिनांक 5-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
भटियात स्थित चुवाही, जिला चम्बा,
हिमाचल प्रदेश।

व अदानत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, व अदानत श्री एच० एस० वेदी, कार्यकारी दण्डाधिकारी इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा :

श्री कश्मीर सिंह पुत्र श्री बिलोक सिंह, निवासी रोटी कोरी, डाकघर चनौर, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा।

श्री मलकीयत सिंह पुत्र श्री राम लाल, वासी गगवाल, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण प्रधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम जनता।

श्री कश्मीर सिंह ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पौत्र बिलोक सिंह श्री रमेश कुमार का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है। अब दर्ज किया जावे। इसके प्रति को जन्म तिथि 22-11-1996 है तथा वर्षे का जन्म गांव कोरी बांगी, डाकघर चनौर, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्वेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने वारे कोई आपत्ति या उत्तर हो तो वह दिनांक 28-11-2001 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अवशा किसी बानिभत के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें ग्रन्थया एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 15-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील देहरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदानत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा :

श्री संजय शर्मा पुत्र श्री ठाकुर दास, निवासी फक्कोह, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण प्रधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम जनता।

श्री संजय शर्मा ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री पूजा शर्मा का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है। अब दर्ज किया जावे। इसकी पुत्री की जन्म तिथि 10-10-1996 है तथा वर्षे का जन्म फक्कोह गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्वेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने वारे कोई आपत्ति या उत्तर हो तो वह दिनांक 29-11-2001 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अवशा किसी बानिभत के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें ग्रन्थया एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 19-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण प्रधिनियम, 1969.

श्री मलकीयत सिंह ने इस अदालत हजा में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी माता श्रीमती कर्मा देवी दिनांक 25-4-1992 को मुहल गगवाल में मृत्यु हो चुकी है कानूनी अज्ञानतावश उनका नाम मृत्यु रजिस्टर लाकुरद्वारा में पंजीकृत न करवाया जा सका है।

अतः इस इष्टहारा राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि उक्त मृत्यु तिथि पंजीकरण वारे किसी कोई एतराज हो तो वह निर्धारित दिनांक 28-11-2001 को बरवक्त 10.00 बजे असालेतन या बकालतन अधोहस्ताक्षरी के सम्मुख प्रस्तुत करें। निर्धारित अवधि के भीतर एतराज प्राप्त न होने की सूत में श्री मलकीयत सिंह के प्रार्थना पत्र के आधार पर नियमनुसार कार्यवाही करके श्रीमती कर्मा देवी के मृत्यु प्रमाण-पत्र पंजीकृत करने के आदेश पारित कर दिए जाएं।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एच० एस० वेदी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इन्दौरा, जिला कांगड़ा।

व अदानत श्री एच० एस० वेदी, कार्यकारी दण्डाधिकारी इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री मलकीयत सिंह पुत्र श्री राम लाल, वासी गगवाल, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण प्रधिनियम, 1969.

श्री मलकीयत सिंह ने इस अदालत हजा में प्रार्थना-पत्र दिया है कि मेरे पिता राम लाल की दिनांक 28-11-1988 को गाव गगवाल में कोत हो चुके हैं। कानूनी अज्ञानतावश उनका नाम मृत्यु पंजीकरण रजिस्टर लाकुरद्वारा में पंजीकृत न करवाया जा सका है।

अतः इष्टहारा राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि उक्त मृत्यु तिथि पंजीकरण वारे किसी कोई एतराज हो तो वह निर्धारित दिनांक 28-11-2001 को बरवक्त 10.00 बजे असालेतन या बकालतन अधोहस्ताक्षरी के सम्मुख प्रस्तुत करें। निर्धारित अवधि के भीतर एतराज प्राप्त न होने की सूत में श्री मलकीयत सिंह के प्रार्थना पत्र के आधार पर नियमनुसार कार्यवाही करके श्री राम लाल के मृत्यु प्रमाण-पत्र पंजीकृत करने के आदेश पारित कर दिए जाएं।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एच० एस० वेदी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इन्दौरा, जिला कांगड़ा।

ब भ्रदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील ब्रह्मदा, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

में हाजिर आवे अन्यथा कार्यवाही नियमानुसार भ्रमल में लाई जाएगी।

ब मकद्दमा : जन्म प्रमाण वव

प्रबोध कुमारी

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969

नोटिस बनाम आम जनता :

श्री प्रबोध कुमारी पत्नी विशाल शर्मा ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है उसकी पुरी वर्षांती शर्मी का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है। अब दर्ज किया जावें। उसकी पुरी की जन्म तिथि 29-6-2000 है तथा वर्षा का जन्म गंगा नदी में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धी रिसेक्टरों को सूचित किया जाता है यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने वारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-11-2001 समय तक बजे प्रातः स्वयं प्रथावा किसी बांछित के माध्यम से हमारे समक्ष भ्रदालत में हाजिर आकर पेश करें। अन्यथा एक तरफा कार्यवाही नमस्क में लाई जाएगी।

आज दिनांक 29-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर भ्रदालत में जारी हुआ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जसवां दिव्य कोटला ।

न्यायालय श्री बी० आर० कपिल, उप-पंजीकार शाहपुर, जिला
कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मिमल न० २/२००१.

श्रीमती पंगला देवी पत्नी श्री मेहर मिह, बासी धनोट, तहसील
शाहपुर, जिला कांगड़ा सायना।

बनाम

१. आम जनता, २. मणगा देवी देवा नामो राम, ३. प्रकाश
चन्द, ४. मेहर मिह, ५. देम राज, ६. संमार चन्द पुरु श्री नामो
राम, बासी धनोट, तहसील शाहपुर, जिला कांगड़ा ।
प्रतिवादी ।

प्रायंता-पत्र वराये पंजीकरण किये जाने वसीपतनामा जेर धारा
40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम 1908.

श्रीमती पंगला देवी पत्नी श्री मेहर मिह, बासी धनोट, तहसील शाहपुर ने एक प्राप्तना-पत्र वराये पंजीकरण वसीपतनामा जो कि श्री नामो राम पुरु रिहू राम, बासी धनोट ने उसने श्रीमती पंगला देवी, पुरु वधु नामो राम पुरु रिहू राम के नाम पर पर निर्णयादित करवाया है। पंजीकरण हेतु दावा किया है। श्री नामो राम दिनांक 21-11-1978 की त्वयं मिथार गया जिस बारा मृत्यु प्रमाण-पत्र न्यायीय पंजीकरण दर्भ व मृत्यु आम पंचायत धनोट, तहसील शाहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश द्वारा जारी किया गया। प्राप्तिया ने यह वसीपतनामा इस भ्रदालत में बराये पंजीकरण जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पेश किया है।

अत वरिया ईस्टरार हजा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि विसो को उष्ट वसीपतनामा के तमादीक व दर्जे रजिस्टर होने में कोई आपत्ति हो तो वह भ्रदालत या वकालत दिनांक 3-12-2001 को प्रातः 10 बजे भ्रदालत हजा

हस्ताक्षर हमारे व मोहर भ्रदालत से आज दिनांक 23-10-2001
को जारी हुआ।

मोहर ।

बी० आर० कपिल,
उप-पंजीकार शाहपुर,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब भ्रदालत श्री राजेव ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील खुण्डियाँ,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री ग्रोम प्रकाश पुरु गंगा राम, गंगा वासी डडरू, मौजा महादेव,
तहसील खुण्डियाँ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

आम जनता

प्रायंता पत्र नाम दरस्ती ग्रोम प्रकाश के स्थान पर प्रकाश चन्द
के सम्बन्ध में ।

श्री ग्रोम प्रकाश पुरु गंगा राम, गंगा वासी डडरू, मौजा महादेव, तहसील खुण्डियाँ जिला कांगड़ा ने इस भ्रदालत में उपरोक्त सम्बन्ध में प्रायंता-पत्र दायर किया है कि उस का नाम राजस्व भ्रमिलेख में प्रकाश चन्द पुरु गंगा राम दर्ज है जब कि वास्तव में उसका नाम ग्रोम प्रकाश पुरु गंगा राम है। उसे दरस्त किया जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा समस्त जनता को सूचित किया जाता है कि इ नाम की दरस्ती वारे किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 11-12-2001 को प्रातः 10-00 बजे भ्रदालत में असालतन/वकालत न हाजिर होकर पर्वदी कर सकता है तथा निश्चित तिथि पर कोई आपत्ति न प्रस्तुत करने पर एकतरफा फैसला कर दिया जावे।

आज दिनांक 29-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर एवं मोहर भ्रदालत से जारी हुआ।

मोहर ।

राजेव ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
खुण्डियाँ, जिला कांगड़ा ।

ब भ्रदालत श्री मनमोहन शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी कल्पा स्थित
रिकांगपीप्रो, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सन्तोष कुमारी पन्नी श्री जगमोहन सिंह, ग्राम वारंग,
तहसील कल्पा, जिला किन्नौर, (हि०प्र०) ।

बनाम

आम जनता

प्रायंता-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्रीमती सन्तोष कुमारी पत्नी जगमोहन सिंह, निवासी वारंग, तहसील कल्पा, जिला किन्नौर, हि०प्र० ने इस भ्रदालत में जन्म एवं मृत्यु रजिस्टर अधिनियम, 1969 की धारा 13(3) के अन्तर्गत जगमोहन की है कि उसकी पुरी पीठांजली की जन्म तिथि 12-2-2001 प्राप्त वंचायत वारंग के भ्रमिलेख में दर्ज न करवाई गई। श्रीमती ने इस आपत्ति का एक वपन-पत्र भी आवेदन-पत्र के साथ प्रस्तुत किया है तथा अनुरोध किया है कि अब प्राप्ती की पुरी का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित नाम वंचायत के भ्रमिलेख में नियमानुसार दर्ज करने के निर्देश जारी किये जाएं।

अतः संवेदित ईस्टरार हजा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि विसो को उष्ट वंचायत वारंग के उपरोक्त व्यक्ति के नाम व जन्म तिथि वंचायत भ्रमिलेख में दर्ज/पंजीकरण करने वारे कोई

श्रापति/एतराज हो तो वह लिखित/प्रौद्योगिक रूप से असालतन या वकालतन अदालत हजा में उपरोक्त होकर दिनांक 30-11-2001 या इसमें पूर्व प्रस्तुत करें अन्यथा यह समझा जाएगा कि प्रार्थी की उपरोक्त पत्री का नाम व जन्म तिथि आम पंचायत वाराण में दर्ज करने वारे किसी को कोई श्रापति न है। इस आधार पर नाम व जन्म तिथि दर्ज करने सम्भव्य अदालत क्रियमानसार पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 18-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

उप-मण्डल दण्डाधिकारी कल्पा स्थित रिक्षण पीछी,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत जनावर नहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, निचार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

अनुबान मुकदमा :—पंचायत अभिलेख में जन्म तिथि दर्शनी वारा।

नोटिस बनाम आम जनता।

सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि श्रीमड़ी रत्न कुमारी एवं श्री जगत सिंह, निवासी ग्राम सुंगरा, तहसील निचार, जिला किन्नौर ने एक दरखास्त वराये जन्म तिथि दर्शनी प्रस्तुत किया है तथा लिखित तौर पर प्रार्थना किया है कि उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में वर्ष 1967 दर्ज है जो कि गलत है। वास्तविक में वेरी जन्म तिथि 11-3-1971 है। क्योंकि स्कूल प्रमाण-पत्र में भी उसकी जन्म तिथि 11-3-1971 दर्ज है।

ग्रन्त सर्वसाधारण को बजस्त्रिया नोटिस सूचित किया जाता है कि उपरोक्त मामले में पदि कोई उजर या एतराज हो तो 6-12-2001 को या इसमें पूर्व असालतन या वकालतन हाजिर आकर प्रेरणी करें।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी
निचार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत अमर सिंह वर्मा, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी पूर्व,
जिला किन्नौर।

व मुकदमा :

राजस्व अभिलेख में नाम दर्शनी वारे :

श्री डन्डप पलदन उर्फ डन्डप राम पत्र दोर्जे जालछन, निवासी ग्राम डबलिंग, तहसील पूर्व, जिला किन्नौर (हि० प्र०)।

वनाम

आम जनता

नोटिस बनाम आम जनता :

श्री डन्डप पलदन उर्फ डन्डप राम पत्र दोर्जे जालछन, निवासी ग्राम डबलिंग, तहसील पूर्व, जिला किन्नौर ने इस च्यापालय में दरखास्त दी है कि उसका नाम कागजात माल डबलिंग में डन्डप पलदन दर्ज है जबकि उसका वास्तविक नाम डन्डप राम है तथा सरकारी सेवा अभिलेख में डन्डप राम व वज्रों के प्रमाण-पत्र में भी डन्डप राम दर्ज है तथा आम जनता में डन्डप राम के नाम से ही प्रसिद्ध है। जमावर्ती के बाना मलकीयन में अपना नाम डन्डप पलदन की बजाए डन्डप राम दर्ज करवाना चाहता है।

ग्रन्त: इस इतहार के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बद्धित रिपोर्टरों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम डन्डप पलदन की बजाए डन्डप राम दर्ज करवे तो कोई उत्तर/प्राप्ति हो तो वह दिनांक 11-12-2001 को प्राप्त: 11.00 बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकत्रका कार्यवाही अमल में लाई जाकर राजस्व अभिलेख में नाम दर्शनी करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 11-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

अमर सिंह वर्मा,
सहायक समाहर्ता, दितीम श्रेणी,
पूर्व, जिला किन्नौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री कर्म सिंह ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा :

श्री हेत राम पुर श्रीमती बद्राम देवी, गांव झलांग्राम, डाकघर रकोल, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश
प्रार्थी।

व नाम

आम जनता

प्रार्थना पत्र नाम दर्शनी।

श्री हेत राम प्रार्थी ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र गजारा है कि उसका नाम आम पंचायत बन्दोल में मई रात भित्ति गया है जो गलत है, दर्शन करने हेतु प्रार्थना की है।

बत: सर्वसाधारण जनता को इस इतहार के माफें सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी कोई उत्तर/एतराज हा तो वह दिनांक 28-11-2001 को प्राप्त: 10.00 बजे या इसमें पूर्व असालतन या वकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें अन्यथा दीपर कार्यवाही वक्तरका अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हर्ष सिंह ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री कर्म सिंह ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा :

श्री घ्यान दाम पुर पारम, निवासी खारसो, डाकघर ब्राह्मोकड़ी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश वारी।

वनाम

आम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु परीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

उपरोक्त मुकदमा में श्री घ्यान दाम प्रार्थी ने दिनांक 5-7-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उस के पुरुष जिसका नाम चर्जी लाल है जो जन्म तिथि 21-3-1994 है लेकिन ग्राम पंचायत घोट में उसका नाम अजानवाड़ा दर्ज नहीं करवा सका है।

प्रति संवादारण को इस इशनहार के द्वारा सुचित किया जाता है कि इस बारे लिपि को कोई उत्तर या एनराज हो तो वह दिनांक 23-11-2001 को शार्क 10.00 बजे सुबह या इसने पुर्व अवाक्षय या वकालत हाजिर यदालत होकर खेल कर। प्रभाव देहर लायंशाही एक तरह अमन में लाई जावी।

प्रात्र दिनांक 17-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर यदालत ने जारी दिया।

मोहर।

कर्म सिंह ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-नहसीन निहरी, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व यदालत यो कर्म विद शक्ति, उप-नहसीन निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)

यो कलोन, दक्षिण, पूर्व, गेहूं व इशानीम पूर्वगण वालू, पुर्व
खाउण, निवासी वाराण, डाकघर बलोणी, तहनीन करसाग, जिला
मण्डी (हि० प्र०) प्रार्थना।

वनाम

1. इलम दोन पुत्र कोमा पुत्र वालू, निवासी मुहान मैहप,
हालपर रेमी, उप-नहसीन निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०), 2. श्री
गोगत पुत्र भीरैन पुत्र वालू, निवासी गारी, डाकघर व उप
नहसीन निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०), 3. प्राम जरता।

विवर.—इशनहार वावत पंतीकृत किए जाने वसोवनतामा जेर धारा
40/41 भारतीय पंतीकृत प्रवेतियम, 1908

यो कलोन विद विवाह वालू, निवासी वाराण, डाकघर बलोणी,
तहनीन कलोन व योवनतामा जो यो यतो देन तु तु वालू, निवासी
वडा, उप-नहसीन निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०) न उसी यो कलोन, दक्षिण, पूर्व, गेहूं व इशानीम
पूर्वगण वालू, निवासी प्रामग, डाकघर बलोणी, तहनीन करसाग,
जिला मण्डी (हि० प्र०) के नाम वर पर नियादित हस्ताक्षर
है। योहराहा देन रायक किया है। यो यतो देन नियति 5-6-2001
को राय वियाह परा है। यिन वारा पूर्व रमाग-नव उत्तर
दक्षिण व केवल तन है। गार्वीनग ने यह वसोवनतामा इन प्रदालत
में वराण योहरण जेर पारा 40/41 भारतीय पंतीकृत प्रवेतियम,
1908 के तहत यें किया है।

यह वसोवना इशनहार आम जनता को सूचित किया जाता है
कि लिपि यो उस वसोवनतामा को तहसीन व दर्व रक्षित होने
में कोई प्राप्ति यो तो वह प्रदालत या वकालत दिनांक
28-11-2001 को शार्क 10.00 बजे सुबह प्रदालत हाजिर अवाक्षय
प्रावे प्रभाव कार्यवाही नियमानुसार अमन में लाई जावी।

प्रात्र दिनांक 17-10-2001 को मेरे इशनहार व मोहर प्रदालत
में जारी दिया।

मोहर।

कर्म विह शक्ति,
उप-पंतीकृत वालू, निहरी,
जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व पदा 11 या परमदेव गर्मी, नहायक समाहृती, दिनीय व्रेणी,
(पापद नहसीन दार), उप-नहसीन वलदाड़ा, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा लीखक :

यो जारीग बन्द, उर्म सूरत राम, पुत्र लालमन, पुत्र लालगू,
निवासी लोधर वलपर, इराका हटली, उप-नहसीन वलदाड़ा, जिला
मण्डी, हिमाचल प्रदेश। प्रार्थना।

वनाम

प्राम जनता हिमाचल प्रदेश

करीकदोषम।

विवर: — प्रार्थना-पत्र वार्जन करमाये जाने सेहनतामा इत्तकाल।

यो जगदीग बन्द, उर्म सूरत राम, पुत्र लालमन पुत्र सावण,
निवासी लोधर जैहमत, इराका हटली, उप-नहसीन वलदाड़ा, जिला
मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस प्रदालत में दरबवास्त प्रस्तुत करके
नियेदित किया है कि उसका नाम पंचायत के प्रभिलेख में जारीग
बन्द उर्म सूरत राम पुत्र लालमन, निवासी लोधर जैहमत, है युक्ता
हल्ली दर्ज है जोकि प्रार्थी का सही नाम है। दरबवास्त में दण्डिये
गये तथ्यों को पुष्टि हेतु उसने प्रभाव-पत्र प्रधान, नकल परिवार
रजिस्टर पंचायत, व्यानहल्कत भी प्रस्तुत की है।

अतः संवादाधारण (आम जनता) को इस इशनहार के द्वारा
सुचित किया जाता है कि अगर प्रार्थी का नाम राजस्व प्रभिलेख
में जगदीग बन्द उर्म सूरत राम दर्ज करने से सम्बन्धित कोई
आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-11-2001 को सबह 10 बजे
प्रदालत या वकालत हाजिर आकर अपनी आपत्ति/एतराज प्रस्तुत
कर सकता है। नियेदित तारीख पर कोई आपत्ति/एतराज प्राप्त
न होने की सुरक्षा में प्रार्थना-पत्र पर नियमानुसार कायवाही अमल
में लाई जायेगी।

आज दिनांक 18-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रदालत
से जारी किया गया।

मोहर।

परमदेव गर्मी,
सहायक समाहृती, दिनीय व्रेणी,
उप-नहसीन वलदाड़ा, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

— — — — —

व यदालत परमदेव गर्मी, सहायक समाहृती दिनीय व्रेणी/नायव
तहसीन दार, उप-नहसीन वलदाड़ा, मण्डी, हि० प्र०

व युद्धमा गोरक्ष :

श्री मेहरवन्द युग्म श्री वाजाना राम, निवासी रोपाठकर, डाँ० भास्त्वा
इलाका वैरा, उप-नहसीन वलदाड़ा, जिला मण्डी, (हि० प्र०)

प्रार्थी

वनाम

प्राम जनता हिमाचल प्रदेश,

करीकदोषम।

विवर:—प्रार्थना-पत्र वार्जन करमाये जाने सेहनतामा इत्तकाल।

श्री मेहरवन्द युग्म खजाना राम, निवासी रोपाठकर, डाँ० भास्त्वा
इलाका वैरा, उप-नहसीन वलदाड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस अवाकलत में
दरबवास्त प्रस्तुत करके नियेदित किया है कि उसका नाम पंचायत रिकाउं
में व सूल रिकाउं में मेहर बन्द दर्ज है। उसका यह नाम सही नाम है
परन्तु राजस्व प्रभिलेख में उसका नाम डण्ड राम दर्ज है जोकि
गलत दर्ज है। दरबवास्त में दण्डिये गये तथ्यों की पुष्टि हेतु उसने
नहर वकालत, नकल गतरा नमवा। और व्यानहल्कत भी प्रस्तुत किया
है।

अतः संवादाधारण प्राम जनता को इस इशनहार द्वारा सूचित
किया जाता है कि प्रार्थी का नाम राजस्व प्रभिलेख में दर्ज
करने से सम्बन्धित कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-11-2001
को सुबह प्रदालत या वकालत हाजिर आकर अपनी आपत्ति/एतराज
प्रस्तुत कर सकता है। नियेदित तारीख पर कोई आपत्ति/एतराज प्राप्त
न होने का अवाकलत रिकाउं में दण्डिये गये तथ्यों की पुष्टि हेतु उसने
कायवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 19-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर
प्रदालत में जारी किया गया।

मोहर।

परमदेव गर्मी,
सहायक समाहृती, दिनीय व्रेणी,
उप-नहसीन वलदाड़ा, जिला मण्डी, (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डलाधिकारी, सुन्दरनगर, व न्यायालय श्री एन० एस० वर्धन, सहायक समाहरी प्रथम श्रीं, सरकाराठा, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्रेष्ठी कमला देवी पल्ली श्री माया राम, निवासी धारणा, डाकखाना नैरामसीत, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व नाम

आम जनता,

..प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

उपरोक्त मुकद्दमा मे श्रेष्ठी कमला देवी प्रार्थिया ने दिनांक 16-10-2001 को इन अदालत मे प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसको परी प्रकाशा शर्मा का जन्म दिनांक 15-11-1997 को उसके निवास स्थान पर हुआ है, तेकित समय पर उसको जन्म तिथि आम पंचांग मे दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के अदेश जारी किए जावे।

प्रत: आम जनता को इस इश्तहार द्वारा सुचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 26-11-2001 समय 10.00 बजे मुकुट्या इससे पूर्व आम जन्म या वकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें अथवा दोगर कार्यवाही एकत्रका अमल मे लाई जावेगी।

प्राप्त दिनांक 2-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डलाधिकारी, सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्री नन्द लाल उर्फ डेवू राम पुत्र चमार राम, निवासी नालग, डाकखाना नालग, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व नाम

आम जनता

..प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

उपरोक्त मुकद्दमा मे श्री नन्द लाल प्रार्थी ने दिनांक 6-10-2001 को इस अदालत मे एक प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसका जन्म दिनांक 1-2-1954 को उसके निवास स्थान पर हुआ है, तेकित समय पर उसको जन्म तिथि आम पंचांग मे दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के अदेश जारी किए जावे।

प्रत: आम जनता को इस इश्तहार द्वारा सुचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 26-11-2001 समय 10.00 बजे मुकुट्या या इससे पूर्व आम जन्म या वकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें अथवा दोगर कार्यवाही एकत्रका अमल मे लाई जावेगी।

प्राप्त दिनांक 2-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०)।

मुकद्दमा शीर्षक :

श्री अनिल कुमार, राकेश कुमार पुत्र श्री शिव सरन, निवासी नन्दी, इनाला कमलाह, तहसील सरकाराठा, जिला मण्डी (हि० प्र०)
..फरीक अच्छल।

व नाम

श्री लुदर सिंह, रतन सिंह मुकुल भद्राजन, अनिल कुमार, रामू
राम मुकुल लुदर सिंह, मुरेण कमल पुत्र पराम रतन सिंह,
हंस राज पुत्र नरेण, बलवन सिंह पुत्र हिरा सिंह, सीता राम पुत्र
भोल, यशोला देवी पल्ली रणजीत सिंह, सन्ती देवी बाला मनोहर
लाल, मुरुगी राम पुत्र विष्व, राम प्रकाश, जै देव, रवी दत्त, हरी
भोहन पुत्राण अमर नाथ, निवासीगण बैहड, ईलाका मुरुंगा, तहसील
सरकाराठा, जिला मण्डी (हि० प्र०)
..फरीकदोयम।

विषय.—प्रार्थना-पत्र तकसीम प्रराजी खाता खतानी नम्बर 6/27,
बमरा नम्बर 297, रकवा तादादी 1-39-99 हैक्टेकर,
बाला मुहान बैहड।

प्रार्थियगण ने इस न्यायालय मे भूमि खाता खतानी नम्बर 6/27,
बमरा नम्बर 297, रकवा तादादी 0-39-99 हैक्टेकर स्थित मुहान
बैहड, इनाला मुरुंगा को तकसीम होए प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है।
प्रत्यार्थीगण को इस न्यायालय द्वारा उत्प्रियत होने वारा कई वारी
समझ जाते हिए यह परन्तु उन वर नामोल नहीं दो पा रखी है।
अब अदालत को पूर्ण विश्वास हो गया है कि प्रत्यार्थीगण को
साधारण नहीं मे ममनों को नामोल नहीं हो सकती है।

अतः प्रार्थियों को इस इश्तहार द्वारा सुचित किया जाता है कि वे दिनांक 3-12-2001 को प्राप्त: इस वक्ते प्रमालन या
वकालतन उपस्थित होकर परीक्षा मुकद्दमा करें अथवा आमल मे लाई जाएगी।

प्राप्त दिनांक 17-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

मोहर।

एन० एस० वर्धन,
सहायक समाहरी, प्रथम प्रेसी,
सरकाराठा, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अदालत (कार्यालय दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ता०)
सरकाराठा, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री रवि कुमार पुत्र श्री काशी राम, निवासी दत्तवाड, डा० व
उप-हस्तील नन्दील जिला मण्डी (हि० प्र०)
..प्रार्थी।

व नाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री रवि कुमार सुरु श्री काशी राम, निवासी दत्तवाड, डा० व
उप-हस्तील सन्दील जिला मण्डी ने इस अदालत मे गुजारिश को
है कि उसको भाई सुभाष वन्दे को मृत्यु दिनांक 28-10-1999
को हुई है परन्तु मृत्यु इंद्रज वंचयन रिकार्ड दत्तवाड मे नहीं
करवाया है। आवेदक इसका द्वारा करवाना चाहता है।

अतः आम जनता को इस इश्तहार द्वारा सुचित किया जाता है
कि उक्त मृत्यु इंद्राज वारे यहि किसी व्यक्ति/रिकेतार को कोई
उजर एवं एतराज हो तो वह अपने उजारत अदालतन/वकालतन
इस अदालतन मे दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें,
अथवा दोगर कार्यवाही अमल मे लाई जावेगी।

प्राप्त दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित
अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ता/
उप-मण्डलाधिकारी (ता०),
(कार्यालय दण्डाधिकारी),
सरकाराठा, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी), उप-मण्डलाधिकारी (ना०) सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती हमा शर्मा पत्नी रमेश चन्द शर्मा निवासी भगवाण, है० हट्टी उप-नहसील बलकाठा, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

बनाम

आम जनता

दरब्बास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती हमा शर्मा पत्नी रमेश चन्द शर्मा निवासी भगवाण, है० हट्टी उप-नहसील बलकाठा, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में गुवाहित की है कि उसकी पुत्री सपना कुमारी का जन्म दिनांक 28-8-1994 को हुआ है परन्तु इसका इन्द्राज पंचायत रिकार्ड नरोत्तम में नहीं हुआ है। प्राचिनी इसका इन्द्राज करवाना चाहती है।

अतः आम जनता को इस इष्टहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उन इन्द्राज वारे परि किसी व्यक्ति/रिस्तेदार को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस अदालत में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही ग्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ता/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सरकारी विभाग, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ना०), सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री राजू राम, पुत्र फिल्ह राम, निवासी झालग, ढा० लोगणी तहसील सरकारी विभाग, जिला मण्डी (है० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

दरब्बास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री राजू राम पुत्र फिल्ह राम, निवासी झालग, ढा० लोगणी, तहसील सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने प्रावेदन किया है कि उसका सही नाम राजू राम है परन्तु गलती से पंचायत रिकार्ड लोगणी में राजू राम उक्त भूप मिह दर्ज है जो कि गलत दर्ज है। आवेदक इसका शुद्धीकरण करवाना चाहता है।

अतः आम जनता को इस इष्टहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उन इन्द्राज शुद्धीकरण वारे परि किसी व्यक्ति/रिस्तेदार को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस अदालत में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही ग्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ता/-
उप-मण्डलाधिकारी, (ना०),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी),
सरकारी विभाग, जिला मण्डी,
(है० प्र०)।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ना०), सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री माधू राम पुत्र निकू राम, निवासी गियूण, तहसील सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

दरब्बास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री माधू राम पुत्र निकू राम, निवासी गियूण, तहसील सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश में गुजरियम की है कि उसकी पुत्री सपना कुमारी का जन्म दिनांक 28-8-1994 को हुआ है परन्तु इसका इन्द्राज पंचायत लंगेहड़ में उसका सही नाम राजकुमार उक्त माधू राम दर्ज है जो कि गलत दर्ज है। आवेदक इस इन्द्राज का शुद्धीकरण करवाना चाहता है।

अतः आम जनता को इस इष्टहार द्वारा सूचित किया जाता है कि परि किसी व्यक्ति/रिस्तेदार को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस अदालत में मिति 5-12-2001 को हाजिर आकर अपने एतराज पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही ग्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी) सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ना०), सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री राम चन्द पुत्र सोहन सिंह, निवासी लाका, ईलाका सुरांगा, तहसील सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

दरब्बास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री राम चन्द पुत्र सोहन सिंह, निवासी लाका, ईलाका सुरांगा, तहसील सरकारी विभाग, जिला मण्डी ने प्रावेदन किया है कि उसके पुत्रों के ही नाम ग्रन्ति भारदाज, अरविंद भारदाज व श्रीमित्र क्षारदाज हैं परन्तु गलती से पंचायत रिकार्ड सरकारी विभाग: राजेन्द्र कुमार, अशोक कुमार व अभिषेक दर्ज हैं जो कि गलत दर्ज हैं प्रार्थी इस इन्द्राज का शुद्धीकरण करवाना चाहता है।

अतः आम जनता को इस इष्टहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उन इन्द्राज शुद्धीकरण वारे परि किसी व्यक्ति/रिस्तेदार को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस अदालत में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही ग्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी) सरकारी विभाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
सरकारी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी चम्पोट, जिला मण्डी
हिमाचल प्रदेश

श्रीमती शकुन्तला उर्फ सुनीता देवी पत्नी मेहर सिंह, निवासी
हिमुण, डाकघर गण्य, ईलाका कमलाह, तहसील सरकारी, जिला
मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में गुरारिणी की है कि
उसका सही नाम शकुन्तला उर्फ सुनीता देवी है परन्तु गलती से
पंचायत रिकार्ड बोरोटी में सुनीता उर्फ गोपी दर्ज है जो कि
गलत दर्ज है प्रार्थिणी इस इन्द्राज का शुद्धीकरण करवाना चाहती
है।

श्री नुदरमणी पुत्र खेम सिंह, निवासी गांव दानिकर, डाकघर
मौजीसेरी, तहसील चम्पोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता।

दरखास्त जेर धारा 15(2) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

अतः आम जनता को इस इतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उक्त इन्द्राज शुद्धीकरण बारे यदि जिनी व्यक्ति/रिस्टेदार को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/वकालत इस अदालत में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें अन्यथा याम पंचायत मौजीसेरी की जन्म तिथि व नाम दर्ज करने वारे श्रादेश पारित कर दिये जायें।

अतः आम जनता को इस इतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उक्त इन्द्राज शुद्धीकरण बारे यदि जिनी व्यक्ति/रिस्टेदार को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/वकालत इस अदालत में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें अन्यथा याम पंचायत मौजीसेरी की जन्म तिथि व नाम दर्ज करने वारे श्रादेश पारित कर दिये जायें।

याज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०)
(कार्यकारी दण्डाधिकारी), सरकारी,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी, (ना०),
सरकारी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

अतः श्री हरि चन्द्र पुत्र श्री सत्त राम, निवासी चौकी, तहसील
सरकारी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश
प्रार्थी।

बनाम

आम जनता।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री हरि चन्द्र पुत्र श्री सत्त राम, निवासी चौकी, तहसील
सरकारी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने आवेदन किया है कि
उसके पुत्र मनू राम का जन्म दिनांक 24-5-1996 को हुआ है
परन्तु इसका इन्द्राज आम पंचायत रिकार्ड टीर जारी में नहीं हुआ
है। आवेदक इसका इन्द्राज करवाना चाहता है।

अतः आम जनता को इस इतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस इन्द्राज बारे यदि किसी व्यक्ति/रिस्टेदार को कोई उजर
एवं एतराज हो तो वह असालतन/वकालत दिनांक 5-12-2001 को
इस अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा याम पंचायत रिकार्ड से नहीं काटा गया है। जिसे अब सम्बन्धित पंचायत शिल्हण से काटा जावे।

याज दिनांक 17-10-2001 को इस अदालत की मोहर व मेरे
हस्ताक्षर से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी सरकारी,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री लुदरमणी पुत्र श्री खेम सिंह, निवासी गांव दानिकर, डाकघर
मौजीपरी, तहसील चम्पोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत
में एक प्रार्थना पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की कल्पना देवी जिसकी
जन्म तिथि 4-9-1999 है का नाम भूलवाश याम पंचायत रिकार्ड
में दर्ज नहीं हुआ है जिसे वह अब याम पंचायत मौजीमेरी में
दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इतहार द्वारा आम जनता व सम्बन्धित रिस्टेदारों
को सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त जन्म तिथि दर्ज¹
करने वारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक
5-12-2001 से पूर्व हाजिर अदालत प्राकर पेश करें अन्यथा याम
पंचायत मौजीमेरी की जन्म तिथि व नाम दर्ज करने वारे श्रादेश
पारित कर दिये जायें।

मोहर।

बी० एस० दैहन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चम्पोट स्थित गोहर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी चम्पोट स्थित गोहर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

श्रीमती पार्वती देवी पुत्री श्री माधु, निवासी रंगा, तहसील चम्पोट,
डाकघर बाड़, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

श्रीमती पार्वती देवी पुत्री माधु, निवासी रंगा, डाकघर बाड़,
तहसील चम्पोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में
एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी माता श्रीमती राधा देवी का
का देहान्त दिनांक 15-3-1995 को हो चुका है लेकिन अभी तक
उसका नाम पंचायत रिकार्ड से नहीं काटा गया है। जिसे अब सम्बन्धित पंचायत शिल्हण से काटा जावे।

अतः इस इतहार द्वारा सम्बन्धित रिस्टेदारों व आम जनता को
सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त मृत्यु तिथि
वारे कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक
5-12-2001 से पूर्व हाजिर अदालत पेश करें अन्यथा याम
पंचायत शिल्हण को नाम काटने वारे श्रादेश पारित कर दिये
जायें।

मोहर।

बी० एस० दैहन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी चम्पोट,
स्थित गोहर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

In the Court of Sub Judge 1st Class, Court No. 1,
Mandi, District Mandi (H.P.)

In the matter of :-

1. Devki Nandan, 2. Duni Chand both s/o Sh. Mani Ram both, r/o Vill. Ghatta III. Balh, Tehsil Sadar, Distt. Mandi (H. P.) .. Plaintiff.

Versus

1. Padam Nabb s/o Sh. Madan, r/o Moti Bazar, Mandi town, Distt. Mandi (H. P.) .. Defendants.

Suit for declaration and injunction as a consequential relief.

To

4(b) Satish Kumar s/o Nand Lal, r/o Moti Bazar, H. No. 156, Mandi town, Distt. Mandi (H. P.)

Whereas in the above noted civil suit the defendant No. 4 (b) Satish Kumar is not served in ordinary manners despite issuance of summons to him. I am satisfied that the above named defendant is not serving in ordinary manners and he is evading the service of summons of this court.

Therefore publication under order 5 rule 29 C.P.C. is hereby issued in the name of the above named defendant Satish Kumar s/o Nand Lal, r/o Moti Bazar, H. No. 156 Mandi town, Distt. Mandi (H. P.) to appear personally in this court on 6-12-2001 at 10.00 A. M. or through any pleader to defend the case.

Given under my hand and the seal of this court today the 8th November, 2001.

Seal.

Sd/-
Sub Judge 1st Class,
Court No. 1 Mandi,
District Mandi (H. P.).

In the Court of Shri V. K. Abuja, District Judge,
Mandi (H. P.)

C.M.P. No. 539 of 1998.

Next date of hearing 7-12-2001

1. Dharam Chand, 2. Tek Chand both sons of Lalman alias Lila both resident of village Bhalwan, illaqua Anantpur, Teh. Sirkaghat, District Mandi (H. P.) .. Applicants/appellants.

Versus

1. Gulabu Ram s/o Bhagat, residents of village Dabrog, illaqua Suranga, Tehsil Sarkaghat, District Mandi (H. P.) and others .. Respondents.

To

Smt. Manju w/o Ramesh, r/o village Nagarbi, P.O. Narola Baldwara, Illaqua Hatli, District Mandi (H. P.)

Whereas in the above noted case it has been proved to the satisfaction of the court that above named pro forma respondent is avoiding service of summons and can not be served in the ordinary way. Hence this proclamation is hereby issued against him to appear in this court on 7-12-2001 at 10.00 A. M. to defend the case personally or through an authorised agent or pleader failing which ex parte proceeding will be taken against him.

Given under my hand and the seal of the Court the 15th October, 2001.

Seal.

V. K. AHUJA,
District Judge, Mandi,
District Mandi (H. P.)

ब प्रदालन श्री गो० एस० दैहल, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चम्पोट स्थित गोहर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री बालक राम पुर्व बगालू, निवासी गंड वाग, डारबाना चैलचौक, तहसील चम्पोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

आम जनता

विषय - आर्यना-पत्र जेर भारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण मिति, 1969.

श्री बालक राम पुर्व बगालू, निवासी गंड वाग, डारबाना चैलचौक, तहसील चम्पोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस प्रदालन में एक प्रार्थना-पत्र भुजारा है कि उमसको लड़कों रीता गुमारी की जन्म तिथि 3-4-1997 है जिसे वह भूतवश ग्राम पंचायत चैलचौक के रिकाड़ में दर्ज नहीं करवा सका है। नथा अब करवाना चाहता है।

अतः इति हार भारा आम जनता व सम्बन्धित दिव्योदयों को सचिव किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त जन्म तिथि दर्ज करने वारे लोई उजर/एनराज हो तो वह प्रपत्ता उजर/एनराज मिति 10-12-2001 को या इससे पूर्व हाजिर ग्रदालत श्राकर पेश करें। अन्यथा ग्राम पंचायत चैलचौक को उक्त जन्म तिथि व नाम दर्ज करने वारे ग्रादेश पारित कर दिए जाएंगे।

मोहर ।

गो० एस० दैहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी चम्पोट
स्थित गोहर, जिला मण्डी (हि०प्र०)।

PROCLAMATION UNDER ORDER 5, RULE 20, CPC

In the Court of Shri K. K. Sharma, Sub-Judge 1st Class, Joginder Nagar, District Mandi (H. P.)

Civil Suit No. 76/2001

1. Sidho Devi d/o Shri Saunu Ram, 2. Parkash Chand, 3. Shakuntla Devi, 4. Simro Devi, 5. Sunita Devi, 6. Kaushly Devi, 7. Rita Devi, 8. Parmila Devi, sons/d/o's Shri Saunu Ram s/o Shri Ram Singh, r/o Village Kothi (Sanad), P. O. Padhar, Teh. Padhar, Distt. Mandi (H. P.) .. Plaintiff.

Versus

General public .. Defendants.

Suit for issuance of Succession Certificate under Section 372, Indian Succession Act, 1925.

Notice to :

General public.

Whereas in the above noted case it has been proved to the satisfaction of the court that above named defendant/defendants is are avoiding service of summons and cannot be served in the ordinary way. Hence this proclamation is hereby issued against him/them to appear in this court 10-12-2001 at 10 A. M. to defend the case personally or through an authorised agent or pleader proceedings will be taken against him/them.

Given under my hand and the seal of the Court this 3rd day of November, 2001.

Seal.

K. K. SHARMA,
Sub-Judge 1st Class,
Joginder Nagar Distt. Mandi (H. P.).

ब अदालत श्री वी० एस० देहल, उप-मण्डल इण्डाधिकारी,
मुन्द्रनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री शिव देव सिंह, कार्यकारी इण्डाधिकारी, जोगिन्द्रनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

श्री अमर दास पुत्र भागत राम, निवासी लैटर, डाकखाना
वरोटी, तहसील मुन्द्रनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

उपरोक्त मुकदमा में श्री अमर दास प्रार्थी ने दिनांक
22-10-2001 को इस प्रदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि
उसके पुत्र प्रत्यक्ष कुमार का जन्म दिनांक 15-1-1997 को उसके
निवास स्थान पर हुआ है लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि याम
पंचायत वरोटी में दर्ज नहीं होकर पेश
जारी किये जावें।

प्रतः आम जनता को इस इन्हटहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज आदि
हो तो वह पेशी दिनांक 7-12-2001 समय 10.00 बजे सुबह
या इससे पूर्व असालतन या वकालतन हाजर अदालत होकर पेश
करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 5-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

वी० एस० देहल,
उप-मण्डल इण्डाधिकारी,
मुन्द्रनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री वी० एस० देहल, उप-मण्डल इण्डाधिकारी,
मुन्द्रनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

श्री कुन्दन नाल पुत्र श्री नरसिंह, निवासी मारवा, डाकखाना
निहरी, उप-तहसील मुन्द्रनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

उपरोक्त मुकदमा में श्री कुन्दन नाल प्रार्थी ने दिनांक
29-10-2001 को इस प्रदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि
उसके पुत्र का नाम टेक चन्द है लेकिन याम पंचायत में उसका
नाम कृष्ण दर्ज है। सही नाम टेक चन्द प्राप्त पंचायत निहरी में
दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

प्रतः आम जनता को इस इन्हटहार द्वारा गूँचित किया जाता
है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज मादि
हो तो वह पेशी दिनांक 7-12-2001 समय 10.00 बजे सुबह
या इससे पूर्व असालतन या वकालतन हाजर अदालत होकर पेश
करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एक तरफा अमल में नाई जावेगी।

आज दिनांक 2-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

वी० एस० देहल,
उप-मण्डल इण्डाधिकारी,
मुन्द्रनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब मुकदमा :

श्रीमती व्यासा देवी पत्नी श्रीदेव, निवासी लोयर सेरी, वाड न०-६,
तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्राप्तीन।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा अदालत हजा में प्राप्तीन श्रीमती व्यासा देवी पत्नी
श्रीदेव, निवासी लोयर सेरी, वाड न०-६, पंचायत जोगिन्द्र नगर ने
आवेदन किया है कि मेरी जन्म तिथि 1-1-1956 है। जो कि पंचायत
रिकॉर्ड में दर्ज न है। अब दर्ज की जावे।

प्रतः इस इन्हटहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है
कि इस सम्बन्ध में किसी व्यक्ति को उजर या एतराज हो तो वह
असालतन या वकालतन के माध्यम से दिनांक 12-12-2001 को
सुबह 10.00 बजे हाजर अदालत पेश करें। अन्यथा कार्यवाही एक-
तरफा अमल में लाई जायेगी।

आज दिन क 18-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व माहूर अदालत
में जारी हुआ।

मोहर।

शिव देव सिंह,
कार्यकारी इण्डाधिकारी,
जोगिन्द्र नगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल इण्डाधिकारी (ग्रा०), शिमला,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री मुन्द्र लाल, निवासी बीलधारा, तहसील मुन्नी, जिला शिमला,
हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने
वारे।

श्री मुन्द्र लाल ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आरय
के साथ गेजारा है कि उसका स्वयं का जन्म 11-3-1956
को हुआ है को उनकी याम पंचायत बसन्तपुर के अभिलेख में दर्ज
नहीं कर रखी है। अब दर्ज की जाए।

प्रतः इस अदालती इन्हटहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया
जाता है कि यदि किसी की भी उक्त आवेदक का नाम व
जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत बसन्तपुर के अभिलेख में दर्ज
करने में कोई आपत्ति हो तो वह ग्रपना आपत्तिनामा दिनांक
५-१२-२००१ तक या इससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर
प्रत्युत कर सकता है अन्यथा सविन ग्राम, पंचायत सम्बन्धित की नाम
व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज होने के
प्रादेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
सहित जारी हुआ।

मोहर।

राजेश शर्मा
उप-मण्डल इण्डाधिकारी, शिमला (ग्रा०),
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०), शिमला, व अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०), शिमला जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री प्रेम प्रकाश पुरुष श्री शोभन राम

दनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर भारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1960 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वारे।

श्री प्रेम प्रकाश ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आवश्य के साथ गुजारा है कि उमकी देटी कुमारी आरती देवी का नाम व जन्म तिथि 11-7-1996 उनकी शाम पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने में कोई अपर्याप्त हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 5-12-2001 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सुचित प्राप्त पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जाएंगे।

अतः इस अदालती इतहार द्वारा संवंशाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की देटी के नाम व जन्म तिथि उनको शाम पंचायत चानवाग के अभिलेख में दर्ज करने में कोई अपर्याप्त हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 5-12-2001 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा संचित प्राप्त पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत अहिलत जारी हुए हैं।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्रा०),
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०), शिमला जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

श्री पूर्ण दाम पुरुष श्री बबला राम

दनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर भारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1960 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज वारे।

श्री पूर्ण दाम ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आवश्य के साथ गुजारा है कि उमकी पत्नी श्रीमती नीलावती का नाम व जाती तथा अन्य निपिं उनकी शाम पंचायत मशोदवाग के अधिनियम में दर्ज नहीं है, अब दर्ज की जाए।

अतः इस अदालती इतहार द्वारा संवंशाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की पत्नी का नाम व जाती उनकी शाम पंचायत मशोदवाग के अभिलेख में दर्ज करने में कोई अपर्याप्त हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 5-12-2001 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा संचित प्राप्त पंचायत सम्बन्धित को शाम व जाती की निपिं उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत अहिलत जारी हुए हैं।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्रा०),
जिला शिमला (हि०ग्र०)।

श्री अश्वनी कुमार ठाकुर पुरुष श्री मनोहर शिंह

दनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर भारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1960 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वारे।

श्री अश्वनी कुमार ठाकुर ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आवश्य के साथ गुजारा है कि उसकी दादी का देहान्त 10-12-1977 को हुआ था जोकि उनकी शाम पंचायत चायली के अभिलेख में दर्ज नहीं कर रखी है। अतः प्रब दर्ज की जाए।

अतः इस अदालती इतहार द्वारा संवंशाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की दादी का देहान्त 10-12-1977 उनकी शाम पंचायत चायली के अभिलेख में दर्ज करने वारे कोई अपर्याप्त हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 5-12-2001 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा संचित प्राप्त पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के पादेश पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत अहिलत जारी हुए हैं।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्रा०),
जिला शिमला, (हि०ग्र०)।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०), शिमला जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

श्री मीना राम पुरुष स्व० श्री कपूर राम

दनाम

आम जनता

दरबारास्त जेर भारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1960 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वारे।

श्री मीना राम ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आवश्य के साथ गुजारा है कि उसकी पत्नी श्रीमती रशा देवी का नाम व जाती की तिथि 26-12-2000 उनकी शाम पंचायत याची के अभिलेख में दर्ज नहीं कर रखी है। अतः प्रब दर्ज की जाए।

अतः इस अदालती इतहार द्वारा संवंशाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की पत्नी का नाम व जाती की तिथि उनकी शाम पंचायत याची के अभिलेख में दर्ज करने में कोई अपर्याप्त हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 5-12-2001 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा संचित प्राप्त पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के पादेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 31-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुए।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०),
जिला शिमला, (हि०ग्र०)।

In the Court of Shri Kirpa Ram Sharma Executive Magistrate (Naib-Tehsildar) Nerwa, District Shimla (H. P.)

In the matter of :—

Shri Jokhar s/o Shri Chokra, r/o village Shatal, Pargana Peontra, Sub-Tehsil Nerwa, District Shimla (H. P.) ..Petitioner.

Versus

General public ..Respondent.

Application under the provisions of death and birth Registration Act.

To

The general public.

Whereas in the above mentioned petitioner has filed an application under section 13 (3) of birth and death registration Act seeking orders to Secretary Gram Panchayat Kedi, Sub-Tehsil Nerwa, District Shimla, Himachal Pradesh for registration of date of birth and the change of her from Sampi to Kumari Sangeeta Jokhar, r/o village Shatal, Pargana Peontra, Sub-Tehsil Nerwa, District Shimla (H.P.).

Hence this proclamation is hereby issued to the general public and kith and kins to file their objections if any in this court on or before 7-12-2001 either personally or through an authorised agent. Failing which the application shall be heard and allowed in favour of petitioner.

Given under my hand and the seal of this court
7th day of November, 2001.

Seal.

KIRPA RAM SHARMA,
Executive Magistrate,
(N.T.) Nerwa, District Shimla.

ब अदानत श्री अनिल चौहान, सहायक समाहृति, प्रथम प्रेणी, रोहड़, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं: 0:

तारीख पेशी

11-12-2001

1. विन्दु राम पुत्र श्री जवाहर सिंह, निवासी बराडा, तहसील रोहड़, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश, 2. कृष्ण लाल पुत्र श्री मलक, निवासी भलखून, तहसील रोहड़, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थी।

तारीख

1. विन्दु राम पुत्र श्री हरसुख, निवासी हाल रोहड़, तहसील रोहड़, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश, 2. परमा नन्द पुत्र देवी सिंह, निवासी भड़टी नाला, तहसील रोहड़, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

प्रार्थना-पत्र दस्ती इन्द्राज वावत भूमि खाता खतोनी नं 0 31/66 ता 67 हाल ख 0 नं 0 522 रकवा तादादी 30-00 तथा ख 0 नं 0 524, 525 किते 2 रकवा तादादी 36-94 व ख 0 नं 0 521, 5, 23 रकवा तादादी 78-22 वका चक एन 0 0 सी 0 0 गंगटोली, तहसील रोहड़, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकदमा उनवानवाला में किक दोयम विशन् पुत्र श्री हरसुख, निवासी हाल रोहड़, तहसील रोहड़, जिला शिमला को कई बार इस प्रदालत से समन जारी किए गए परन्तु समन को तामील नियमानुसार नहीं हो पायी है।

अतः पव प्रतिवादी विशन् पुत्र श्री हरसुख, निवासी हाल रोहड़, को बजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 11-12-2001 को प्रातः 10 बजे प्रसालत व वकालत हाजिर

बदालत आवेदनवाला गैर हाजिरी को सरत में यकलतका कार्यवाही समन में लाई जावेगी व दस्ती नियमानुसार कर दी जावेगी।

इस्तहार माज दिनांक 15-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदानत से जारी हुआ।

मोहर।

अनिल चौहान,
सहायक समाहृति प्रथम प्रेणी,
रोहड़।

ब अदानत श्री रजनेश कुमार, कार्यकारी दण्डाधिकारी कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री मान सिंह पुत्र श्री प्रेम सिंह, निवासी ग्राम जखेड़ (चामल), तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन (हि 0 प्र०) प्रार्थी।

बनाम

मर्वंसाधारण

उत्तरवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री मान सिंह पुत्र श्री प्रेम सिंह, निवासी ग्राम जखेड़ (चामल), तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री कमलेश कुमारी को जन्म तिथि 10-05-1998 है का जन्म उपरोक्त गांव में हुआ है लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्रामपालत घंगील के अभिनेत्र में दर्ज नहीं करवाई है प्रव दर्ज करने के आदेश जारी किए जावें।

अतः इस इस्तहार द्वारा सर्वाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/रिहेदार को इस बारे कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 2-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालत या वकालत हाजिर अदालत आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अप्रमाण में लाई जाएगी तथा उपरोक्त बच्ची का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्टर जन्म एवं मृत्यु को दर्ज करने बारे आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 23-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदानत में जारी किया गया।

मोहर।

रजनेश कुमार,
कार्यकारी दण्डाधिकारी कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

इस्तहार जेर आडंड 5, रुल 2 0, सी 0 पी 0 सी 0

ब अदालत श्री प्रवीण कुमार टांक, नायब तहसीलदार एवं महापक्ष समाहृती, दोपम वर्ग कसौली, तहसील कसौली, जिला सोलन, (हि 0 प्र०)

केस नं 0 2/XII[of 01

तारीख दायर 12-3-0 1

किस्म मुकदमा दस्ती इन्द्राज

तारीख पेशी 4-12-0 1

श्रीमती श्यामी देवी बेवा मुन्धा राम, निवासी मशोबरा, तहसील कसौली, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश। प्रार्थी।

बनाम

1. श्री बाबू राम पुत्र किशन चन्द, 2. सन्तराम पुत्र 3. श्रीमती विद्या देवी पुत्री किशन चन्द, सभी निवासीण मशोबरा, 4. नरेश कुमार, 5. बनवारी लाल, 6. श्रीमती जानवती पुत्री, 7. प्रेम लता, 8. रक्षा, 9. श्रीमती कृष्णा देवी बिवादा सभी निवासी मशोबरा, तहसील कसौली, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीण।

प्रार्थना-पत्र वावत करने दस्ती/इन्द्राज भूमि खे वट/खतोनी नं 0 1213, खसरा नं 88/18, 85/31, 86/31 84/32 किते 4. रक्षा

१४ लिंगदा वाका मांजा मशोबय, परगना द्वारठो, तुहसील कसीली, जिला सोनत, हिमाचल प्रदेश।

प्रार्थी प्रोमी श्यामी देवी देवा मुन्हा राम, निवासी मशोबरा, तहसील करीना, जिला सोनत ने इप अदालत में एक प्रार्थना-पत्र दायर किया है कि उपरोक्त ग्रामी पर शिथने 60 वर्षी से प्रार्थी का कड़वा चरा आ रहा है। लेकिन विवाह प्रस्तुत भूमि का कागजात मान में डिल्यू गवत चला आ रहा है।

प्रार्थना-पत्र लार्डी पत्र प्राप्त होने पर सभी प्रतिवादीयों को बज्रिया मनन नहीं किया गया बल्कि उपरोक्त प्रतिवादीयों को नामों व जाति-वार मनन नहीं किया गया है। जिस कारण इस अदालत का पर्यावरण जो चुना है कि उपरोक्त प्रतिवादीयों की नामीन भाग्यार्थी नहीं हैं से ऐसी व्यवस्था न है। अतः उपरोक्त प्रतिवादीयों को इस इन्हीं द्वारा नहीं निवाट किया जाता है कि वह दिनांक ४-१२-२००१ को समालतन या वकालतन इस अदालत में प्राप्त: १०.०० बजे उपरोक्त दोहर पैरवी मूँदवा करे। गेर-हाविर लोरे की मरन में यह ममता जाएगा कि उपरोक्त पत्र, प्रार्थी ने कोई प्राप्ति न है तथा उन्हें विवाह के एक इकाई कार्यवाही घमन में ताई जाकर प्रार्थना-पत्र प्रार्थी का निश्चयुतार निरुद्धरा कर दिया जाएगा।

प्राप्त दिनांक १०-९-२००१ को हारे दस्तावधार व गोहर अदालत में जाने हुए।

मोहर।

प्रवीण बुमार टांक,
महारक ममाहर्ती दोषम वार्म,
कसीली, जिला सोनत,
हिमाचल प्रदेश।

ब प्रतिवादी एम० प्रार० शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी (नाम लिखी नहीं) प्रकृति, जिला सोनत (हि० प्र०)

ओ लड़ग पुत्र वरहु राम, निवासी देवरा, परगना देवरा, तुहसील ग्रामी, जिला सोनत (हि० प्र०)

बनाम

राम जना।

प्रत्यार्थी।

प्रकाश-दत्त वार्म दस्ती नाम राजस्व अनिवेद।

उपरोक्त प्रार्थी ने हमारे मनक एक प्रार्थना-पत्र इस आशय में प्रस्तुत किया है कि उसका नाम राजस्व अनिवेद में लक्षी नहीं पुत्र वरहु राम है जिसे उपरोक्त नाम लक्षण तुर वरहु राम है। इसकी पुष्टि में प्रार्थी ने प्रपते सेवा निवृति ममय के लिन गामगात मर्मिन वेह पास दुर की प्रति तथा उच्चाया परिवार गवस्तुर को नक्त तथा आन हुल्कडा प्रस्तुत किया है। अतः प्रार्थी ने राजस्व अनिवेद में नाम की दस्ती काढ़ी है।

अतः आप जना जो इस इन्हीं द्वारा परिचय किया जाता है कि उसको नाम पुत्र वरहु राम, निवासी देवरा, परगना देवरा, तुहसील ग्रामी, जिला सोनत (हि० प्र०) दर्श करने में किसी को कोई जाग्रत हो तो वह दिनांक १०-१२-२००१ को शारू: दूर दर्श अवाक्षय में वरालतन या वकालतन उपरेक्षा प्राकृत परगना पक्ष प्रस्तुत कर सकता है परन्तु नियन्त्रण एकत्रका कार्यवाही अभन में नाई गोहर कार्यवाही को जाएगी।

प्राप्त दिनांक ६-१२-२००१ को हमारे हन्तु कर व गोहर यवालत में जारी हुआ।

मोहर।

एम० प्रार० शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
कर्मी, तुहसील ग्रामी, जिला सोनत,
हिमाचल प्रदेश।

ब प्रशान्त श्री प्रश्न भारदाज, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्ठाधाट,
जिला सोनत, हिमाचल प्रदेश।

श्री गोविन्द राम पुत्र श्री परस राम, निवासी ग्राम डुमेहर, तहसील कण्ठाधाट, जिला सोनत, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

उत्तरावादी।

सर्वसाधारण

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वार।

श्री गोविन्द राम पुत्र श्री परस राम, निवासी ग्राम डुमेहर, तहसील कण्ठाधाट, जिला सोनत, हिमाचल प्रदेश इस व्यावालय में प्रथम पत्र की तारीख दिनांक ३०-१-१९७७ व १५-२-१९७९ है का जन्म उपरोक्त गव में हुआ है लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्राम पंचायत आवासा के अधिनेत्र में दर्ज नहीं है प्रते दर्ज करने के आदेश जारी किये जाएं।

अतः इस इन्हीं द्वारा सर्वसाधारण एवं आप जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/दिव्योदाज को इस बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक १२-१२-२००१ को प्राप्त: १०.०० बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या वकालतन हाजिर ग्राकर अन्य एतराज पेश कर सकता है अन्यथा एक तरफा अमल में लाई जावेगी। तथा उपरोक्त बच्चों का नाम व जन्म तिथियों सम्बन्धित पंचायत के रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु को दर्ज करने वारे प्रादेश जारी कर दिये जायें।

प्राप्त दिनांक २७-१०-२००१ को हारे दस्तावधार व गोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

अरुण भारदाज,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
कण्ठाधाट, जिला: सोनत,
हिमाचल प्रदेश।

ब प्रदालत डॉ० एम० पी० सूद, उप-जण्डन दण्डाधिकारी, पांचटा साहित्र, जिला सिरमोर (हि० प्र०)

श्री याजा राम तुर श्री गोहर निः, निवासी श्यामपुर भूड़, तुहसील पांचटा, जिला सिरमोर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जना।

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री राजा राम पुत्र श्री गोहर निः, निवासी श्यामपुर भूड़, तहसील पांचटा ने इस व्यावालय में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके बच्चों का जन्म दिनांक ५-६-१९९७, १०-१०-१९९९ को हुआ था परन्तु ग्रामानावध वह उनसी जन्म तिथियों याम पंचायत गोरखबाला के रिकांड में इसे नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण जो इस इन्हीं के मार्हं तूचित किया जाता है कि इस द्वारे किसी को नहीं उजर या एतराज हो गो था दिनांक ५-६-२००१ का याद: १०.०१ बजे प्रदालत दूर दर्श अवस्था में प्रार्थना दिलाता या वकालतदूर हाजिर ग्राकर अन्य एतराज दर्ज करा सकता है। नियंत्रित प्रश्न के पर्यात् कोइ घाति या न तोरे को मूरत व धार्म-वार और राम राम पर नियन्त्रण गोरखबाला कार्यवाही को जाएगी।

प्राप्त दिनांक ८-११-२००१ को सेरे द्वारा दस्तावधार व गोहर यवालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० प्र० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांचटा साहित्र, जिला सिरमोर (हि० प्र०)।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांचटा साहिव, जिला सिरमोर (हि० प्र०)

श्री ग्यारु राम पुत्र श्री शिव राम, निवासी शिरगंव, तहसील पांचटा साहिव (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री ग्यारु राम ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पत्नी का नाम खुप्पा देवी है परन्तु पंचायत रिकाई गाम पंचायत शिला में उसका नाम मैडन्डी देवी किया गया है जोकि गलत है।

अतः सर्व साधारण को इस इष्टहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 5-12-2001 को प्रातः 10:00 बजे अदालत हजा स्थित पांचटा साहिव में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निवित तिथि पर कोई उजर/एतराज प्राप्त न होने को सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री ग्यारु राम पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांचटा साहिव, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांचटा साहिव, जिला सिरमोर (हि० प्र०)

श्री ग्यारु राम पुत्र युसूफ अली, निवासी बेका नवला, तहसील पांचटा, जिला सिरमोर (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री ग्यारु राम ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसका नाम गब्बुल गकार है परन्तु पंचायत रिकाई गाम पंचायत कुपिया में उसका नाम गकार खान किया गया है जोकि गलत है।

अतः सर्व साधारण को इस इष्टहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 28-11-2001 को प्रातः 10:00 बजे अदालत हजा स्थित पांचटा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित प्रवधि के पश्चात कोई आपत्ति प्राप्त न होने को सूरत में प्रार्थना-पत्र गब्बुल गकार पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 29-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांचटा साहिव, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश।

श्रीमती शालू देवी पत्नी श्री सुशील, निवासी सतोन, तहसील पांचटा, जिला सिरमोर (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती शालू देवी पत्नी श्री सुशील, निवासी सतोन ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गजारा है कि उनके बामां गती राम की मृत्यु दिनांक 16-4-2000 को हुई थी परन्तु उन्होने वह उसकी मृत्यु तिथि गाम पंचायत मतोन के रिकाई में दर्ज नहीं करवा सकते हैं।

अतः मर्वसाधारण को इस इष्टहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज नहीं तो वह दिनांक 28-11-2001 को प्रातः 10:00 बजे अदालत हजा स्थित पांचटा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित प्रवधि के पश्चात कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती शालू देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 29-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांचटा साहिव, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांचटा साहिव, जिला सिरमोर (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री परस राम पुत्र श्री प्रतापा, निवासी बेहडे वाला, पांचटा साहिव, जिला सिरमोर (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री परस राम पुत्र श्री प्रतापा ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उनके पुत्र डा० नाम परीन्द्र कुमार है परन्तु पंचायत रिकाई गाम पंचायत अप्रकोट में उसका नाम परीन्द्र किया गया है जो कि गलत है।

अतः सर्व साधारण को इस इष्टहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 28-11-2001 को प्रातः 10:00 बजे अदालत हजा स्थित पांचटा साहिव में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत करा सकता है। निवित तिथि पर कोई उत्तराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री परस राम पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 29-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मांहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांचटा साहिव, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश।

ब भ्रातालत दा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमोर, हिमाचल प्रदेश

ब भ्रातालत दा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमोर (हि० प्र०)

ब भ्रातालत :

बा० बुरेश कुमार पुत्र औ बुड़ी राम, निवासी बनार

बनाम

प्राप्तना-पत्र बताए दस्ती नाम ।

उपरोक्त मुक्तिवाचक उन्नाम बाला में श्री बुरेश कुमार पुत्र औ बुड़ी
राम, निवासी बनार यथा व्याख्या/प्राप्तना-पत्र दिया है कि इष्ट पकालत
बनार के रिकाई में उसकी पत्नी पुलाबी देवी व बच्चे ध्रुक, राहुल,
मनोज, श्रियंक उसके पार्षद गोपन प्रकाश के नाम पर दर्ज हो गए हैं जबकि
इष्ट पत्रदस्त्य उसके परिवार के हैं । इस गमती को दस्त दिया जाए ।

अतः प्राप्त जनता को बताया इष्टहार सूचित किया जाता है
कि इष्ट उपरोक्त बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह
वह यद्योहन्तालती की भ्रातालत में दिनांक 29-11-2001 से पूर्व
घरपने एतराज भ्रातालतन या बकालतन पेश कर सकता है । निर्धारित
धर्मधिकारी पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूत्रत पर श्री बुरेश
कुमार के प्राप्तना-पत्र पर आगामी कार्यवाही कर दी जाएगी ।

आज दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर
भ्रातालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश ।

श्री रामेश्वर पुत्र भुमेर बन्द, निवासी सतीवाला, तहसील पांवटा,
जिला सिरमोर (हि० प्र०) ।

बनाम

प्राप्त जनता

प्राप्तना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
धर्मधिनियम, 1969.

श्री रामेश्वर ने इस भ्रातालत में प्राप्तना-पत्र दिया है कि उसका
स्वयं का नाम रामेश्वर एवं पत्नी का नाम राजनी है परन्तु पंचायत
रिकाई प्राप्त जन्म एतराज भ्रातालतन हाजिर आकर प्रपनी स्थिति
एतराज प्रस्तुत कर सकता है । निर्विचित तिथि पर कोई एतराज
प्राप्त न होने की सूत्रत में प्राप्तना-पत्र श्री रामेश्वर पर नियमा-
नुसार कार्यवाही कर दी जाएगी ।

अतः सर्वसाधारण को इस इष्टहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह
दिनांक 5-12-2001 को प्राप्त: 10.00 बजे भ्रातालत हजा स्थित पांवटा साहिब
में घ्रातालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है । निर्धारित
धर्मधिकारी के पठवात कोई आपत्ति शायद न होने की सूत्रत में प्राप्तना-
पत्र श्री सूत्रत सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर भ्रातालत
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश ।

ब भ्रातालत दा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा
साहिब, जिला सिरमोर (हि० प्र०)

श्री सूत्रत सिंह सुपुत्र श्री मोहर सिंह, निवासी ठोंडा, तहसील पांवटा,
जिला सिरमोर (हि० प्र०) ।

बनाम

प्राप्त जनता

प्राप्तना-पत्र जेर धारा (13) 3 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
धर्मधिनियम, 1969.

श्री सूत्रत सिंह सुपुत्र श्री मोहर सिंह निवासी ठोंडा, तहसील पांवटा
ने इस भ्रातालत में एक प्राप्तना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की
निशा देवी का जन्म दिनांक 6-4-1998 को हुआ था परन्तु भ्रातालतन
बत वह उसका जन्म प्राप्त वंचायत ठोंडा जालन, के रिकाई में
दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इष्टहार के माफत सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
5-12-2001 को प्राप्त: 10.00 बजे भ्रातालत हजा स्थित पांवटा में घ्राता-
लतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है । निर्धारित
धर्मधिकारी के पठवात कोई आपत्ति शायद न होने की सूत्रत में प्राप्तना-
पत्र श्री सूत्रत सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर भ्रातालत
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश ।

ब भ्रातालत दा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी; पांवटा
साहिब, जिला सिरमोर (हि० प्र०)

श्री बुध सिंह पुत्र धनी राम निवासी खाली ग्रज्ञोन, तहसील
पांवटा, जिला सिरमोर (हि० प्र०) ।

बनाम

प्राप्त जनता

प्राप्तना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
धर्मधिनियम, 1969.

श्री बुध राम पुत्र धनी राम, निवासी खाली ग्रज्ञोन, तहसील
पांवटा ने इस भ्रातालत में एक प्राप्तना-पत्र गुजारा है कि उसका
स्वयं का जन्म दिनांक 1-7-1948 को हुआ था परन्तु भ्रातालतन
बत जन्म तिथि प्राप्त वंचायत छछेती के रिकाई में दर्ज नहीं
करवा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इष्टहार के माफत सूचित किया जाता
है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
5-12-2001 को प्राप्त: 10.00 बजे भ्रातालत हजा स्थित पांवटा में घ्राता-
लतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है । निर्धारित
धर्मधिकारी के पठवात कोई आपत्ति शायद न होने की सूत्रत में प्राप्तना-
पत्र श्री सूत्रत सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व काशलिय मोहर
भ्रातालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत डा० पू० १० सद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांचटा
साहिव, जिला सिरमोर, हिमाचल प्रदेश।

कार्यालय श्री के० डौ० प्रेमी, कार्यकारी दण्डाधिकारी शिलाई,
जिला सिरमोर, हिमाचल प्रदेश।

श्री हरिया पुत्र श्री खोन्दू, निवासी गांव डोहर, तहसील शिलाई,
जिला सिरमोर, हिमाचल प्रदेश।

दावा : दुरस्ती पंचायत अभिलेख।

श्री निधा राम पुत्र रूलदु, ग्राम नाया, तहसील शिलाई, जिला
सिरमोर हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

प्रतिवादी।

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री हरिया पुत्र श्री खोन्दू, निवासी गांव डोहर, तहसील शिलाई ने
इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसका नाम हरिया एवं
पिता का नाम किया है वरन्तु पंचायत रिकाई ग्राम पंचायत व्यारी
गुडाहा में उसका नाम दर्खिया दर्ज किया गया है जो कि गलत है।

अतः संवादाधारण को इस इतहार के ढारा सूचित किया जाता
है कि इस बारे किसी व्यक्तिको कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
5-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पंचटा
साहिव में ग्रामाननद या बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज
प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न
होने की सूखत में प्रार्थना-पत्र श्री हरिया पर नियमानुसार
कार्यवाही कर दी जाएगी।

ग्राज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पौ० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांचटा साहिव, जिला सिरमोर,
हिमाचल प्रदेश।

कार्यालय श्री के० डौ० प्रेमी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, शिलाई,
जिला सिरमोर, हिमाचल प्रदेश।

दावा : दुरस्ती पंचायती रिकाई।

श्री तुलसी राम पुत्र कांशी राम, ग्राम शाकडधार, मुतलका
नाया, तहसील शिलाई, जिला सिरमोर, हिमाचल प्रदेश जावी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

श्री तुलसी राम पुत्र कांशी राम, ग्राम शाकडधार, मुतलका
नाया ने एक प्रार्थना-पत्र इस कार्यालय में प्रस्तुत किया है कि
श्रीमती दुर्गा देवी की शादी रीति रिवाज के अनुसार सायल के
साथ हुई है। और उसके पास तीन लड़के कम्बजः 1. अनील,
2. मुनील, 3. दिनेश और एक लड़की कुमारी शारदा देवी भी
सायल के ही बच्चे हैं। परन्तु पंचायत अभिलेख में श्रीमती दुर्गा
देवी व उपरोक्त चारों बच्चे सायल के बड़े भाई अमर सिंह के
नाम दर्ज हैं जो कि गलत है। अतः सायल ने प्रार्थना की है कि
श्रीमती दुर्गा देवी तुलसी राम व अनील, मुनील, दिनेश
पूर्णण व कुमारी शारदा देवी पुर्णी तुलसी राम पंचायत अभिलेख
में सही दर्ज किए जावे।

ब अदालत नायव तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ऊना,
तहसील व जिला ऊना

मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण पत्र।

सत पाल

बनाम

ग्राम जनता मैहतपुर।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री गतपाल पुत्र शंकर दास, निवासी गांव मैहतपुर, तहसील
व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके दोहते
बलिन्दर सिंह पुत्र यशपाल, निवासी ग्रामपुर (जंजाब) का नाम
पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और
अब दर्ज करवाया जावे। उसकी जन्म तिथि 29-11-1999 है तथा
बच्चे का जन्म गांव मैहतपुर में हुआ है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धी
रिस्तेदारों को सचित किया जाता है कि मदि किसी को उसका
नाम दर्ज करवाने वारे कोई उजर/प्राप्ति हो तो वह दिनांक
29-11-2001 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अवधार ग्रामाननद या
बकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा यक-
तराक कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया
जाएगा।

ग्राज दिनांक 16-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ।

मोहर।

हृताक्षर
नायव तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी ऊना,
तहसील व जिला ऊना।

ग्राज दिनांक को मेरे हस्ताक्षर व मोहर
अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

के० डौ० प्रेमी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
शिलाई, जिला सिरमोर (हि० प्र०)

व अदानत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, व अदानत द्वी एस० के० पराशर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मक्कदमा : मृत्यु तिथि प्रमाण पत्र ।

जनता गांव

बनाम

ग्राम जनता बोगोली

ग्रामेन्द्र उर्मा प्रापा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण प्रविनियम, 1969.

तोटिस बनाम जनता ग्राम ।

श्री जनता गांव पुल नव्यु राम, निवासी गांव डंगोली तहसील व जिला ऊना ने इस व्यायालय में एक दरबास्त गुजारी है कि उसकी बहन निशा देवी की मृत्यु किसी कारणवज्र ग्राम पंचायत मृत्यु रजिस्टर में दर्ज न करवाई जा सकती है तो कि ग्राम करवाई जाये। प्रापा न बनक की मृत्यु तिथि 15-6-1999 बाराई है तथा मृत्यु स्थान इंगोली बनाया है।

अत इन तोटिस के नार्थ से समस्त जनता ग्राम को यथा मन्त्रविधि दियतारी का सुनित दिया जाता है कि यदि किसी को उक्त भनक की मृत्यु तिथि दर्ज करवाने वारे कोई आवाति एवं उत्तर हो तो वह दिनांक 29-11-2001 को श्राव दद बजे अदानत या बकानांत हाजिर प्रदेश प्रापा रेखे के अन्यथा एक तरफ़ कार्यवाही अमन में लाई जाकर प्रापा वारा बताई गई मृत्यु तिथि दर्ज करने के निलंग बारां कर दिये जाएंगे तथा बाद में कोई भी उत्तर काबूले सम्भायत न दोगी।

ग्राम दिनांक 16-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदानत में जारी हुआ।

माहर ।

हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना (हि० प्र०) ।

व अदानत श्री गाम० के० पराशर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

जागिरदार नायब बनाम

ग्राम

जनता ईशपुर

दरबास्त बंर-धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण प्रविनियम, 1969.

तोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री जागिरदार नायब पूर्ण श्री मंगत राम, निवासी गांव ईशपुर, तहसील व जिला ऊना ने इस व्यायालय में दरबास्त गुजारी है कि उसके पुत्र राहन पाठक का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सकता है और यह इसके पुत्र की जन्म तिथि 21-9-1996 है तथा बच्चे का जन्म स्थान गांव ईशपुर है।

अत इस तोटिस के वायम में समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिसेंडरों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम एवं जन्म तिथि दर्ज करने में कोई उत्तर प्राप्त न हो तो वह इस तोटिस के प्रकाशन द्वारा एक माह के प्रदर्शन-प्रबन्ध समाप्तन या बकानांत इस अवधान में हाजिर आकर रेखे करे अन्यथा बकानांत रकार कार्यवाही अनन्त में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के निवेश सम्बन्धित कार्यालय को दे दिये जायेंगे।

ग्राम दिनांक 19-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदानत में जारी हुआ।

मोहर ।

एस० के० पराशर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि० प्र०) ।

मुकदमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

रकी अहमद

बनाम

ग्राम जनता बुडी

दरबास्त बंर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

तोटिस बनाम ग्राम जनता ।

रकी अहमद पुत्र श्रीली निवासी गांव बुडी, तहसील व जिला ऊना ने इस व्यायालय में दरबास्त गुजारी है कि उसके पुत्र साईद अहमद का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सकता है और यह इसके पुत्र की जन्म तिथि 2-4-1999 है तथा बच्चे का जन्म स्थान गांव बुडी है।

अतः इस तोटिस के माध्यम से समस्त जनता ग्राम तथा सम्बन्धित रिसेंडरों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम एवं जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उत्तर प्राप्त न हो तो वह इस तोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात एक माह के प्रदर्शन-प्रबन्ध समाप्तन या बकानांत इस अवधान में हाजिर आकर रेखे करे अन्यथा बकानांत रकार कार्यवाही अनन्त में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के निवेश सम्बन्धित कार्यालय को दे दिये जायेंगे।

ग्राम दिनांक 18-10-2001 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदानत से जारी हुआ।

मोहर ।

एस० के० पराशर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना,
(हि० प्र०) ।

व अदानत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

श्री वरिद्ध सिंह

बनाम

ग्राम जनता, नगनोली ।

दरबास्त बंर-धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

तोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री वरिद्ध सिंह पुत्र श्री हरवन्स सिंह, निवासी गांव नगनोली, तहसील व जिला ऊना ने इस व्यायालय में दरबास्त तो है कि उसके पुत्र साहिल का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सकता है और प्रदर्शन किया जावे। इसके पुत्र की जन्म तिथि 24-7-2000 है तथा बच्चे का जन्म गांव नगनोली है।

अतः इस तोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिसेंडरों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम एवं जन्म तिथि दर्ज करने वारे कोई उत्तर प्राप्त न हो तो वह दिनांक 3-12-2001 को ग्राम दद व बेहवी प्रदेश अवधान द्वारा बकानांत या बकानांत इस अवधान में हाजिर आकर रेखे करे अन्यथा बकानांत रकार कार्यवाही अनन्त में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के निवेश सम्बन्धित कार्यालय को दे दिये जायेंगे।

ग्राम दिनांक 26-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदानत में जारी हुआ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

व प्रदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

व प्रदालत नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा: जन्म निधि प्रमाण-पत्र।

श्रीमती नीतम रानी

वनाम

आम जनता, ऊना।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम आम जनता।

श्रीमती नीतम रानी पत्नी श्री यापाल, निवासी गांव ऊना, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसका पुत्री मनीषा चौधरी का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है श्रीर अब इसे दर्ज करवाया जावे। इसकी पुत्री की जन्म तिथि 27-11-1994 है तथा वर्षे का जन्म गांव ऊना है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से वर्षन जागा तथा सम्बन्धित रिक्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम इसे दर्ज करवाने वारे कोई उजर/प्राप्ति हो तो वह दिनांक 3-12-2001 को प्रातः दस बजे स्वयं प्रथवा प्रसालतन या वकालतन इस प्रदालत में हजिर आकर पेश करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 27-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रदालत से जारी हुआ।

► मोहर।

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश।

हस्ताक्षरित/-

हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील व जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश।

व प्रदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, होरोनी, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री गर्भीर कुमार

वनाम

आम जनता।

आवेदन-पत्र प्रधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969.

श्री गर्भीर कुमार पुत्र श्री शिशीरी जाल, निवासी गोदावर बूना ने इस कार्यालय/न्यायालय में निवदन किया है कि उसकी पुत्री मनु शर्मा का जन्म दिनांक 20-7-1996 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के ग्रमिलेख में दर्ज नहीं है।

अतः सर्वाधारण को इस इक्ष्वाकुर के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि इस वारे किसी वक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 5-12-2001 को प्रातः 10.00 वर्ष अब्रोहस्ताधीनी के कार्यालय/न्यायालय में उपस्थित कर सकता है।

यदि उपरोक्त विवित तिथि को निवासी भी अस्ति का उजर या एतराज इस न्यायालय में प्राप्त नहीं होता है तो इस न्यायालय द्वारा उस लिये इसे फिर हेतु ग्राम पंचायत गोंडपर वृना की प्रादेश दे दिए जाएं।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर ग्रामीन/न्यायालय को मोहर ने जारी हमा है।

मोहर।

ग्रामीन/न्यायालय
कार्यकारी दण्डाधिकारी होरोनी,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व मुकदमा : जन्म निधि प्रमाण-पत्र।

विनय कुमार

वनाम

आम जनता।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम आम जनता।

श्री विनय कुमार पुत्र राम आसरा, निवासी गांव ऊना, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र वंकर जुमार का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा रहा है श्रीर अब इसे दर्ज करवाया जावे। इसके पुत्र की जन्म तिथि 11-10-1996 है तथा वर्षे का जन्म गांव ऊना है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिक्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने वारे कोई उजर/प्राप्ति हो तो वह दिनांक 10-12-2001 को प्रातः दस बजे स्वयं प्रथवा प्रसालतन या वकालतन इस प्रदालत में हजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 13-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील व जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश।

व प्रदालत नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

मुकदमा : मृत्यु निधि प्रमाण-पत्र।

श्री ग्रेमर शिह वनाम आम जनता, जलश्रा टब्बा।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969।

नोटिस वनाम आम जनता।

श्री ग्रेमर शिह निवासी गांव जलश्रा टब्बा, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसकी पत्नी शुकुन्तला देवी, को मृत्यु किसी कारणवश ग्राम पंचायत/ग्रामरापालिका मृत्यु रजिस्टर में दर्ज न करवाई जा सकी है जो कि अब करवाई जावे। प्राचीने ने मृतक की मृत्यु तिथि 24-12-1998 बताई है तथा नाम मृत्यु स्थान जलश्रा टब्बा बताया है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता ग्राम को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त मृत्यु की मृत्यु तिथि दर्ज करवाने वारे कोई उजर/प्राप्ति हो तो वह दिनांक 6-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अवालतन या वकालतन हजिर अदालत आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्राचीने ने दर्ज करवाई के निवेश जारी कर दिये जाएंगे तथा बाद में कोई भी उजर आवले समाप्त न होगा।

आज दिनांक 30-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर ने जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी
ऊना, तहसील व जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री शमना नाल पुत्र श्री भूष सिंह, निवासी अम्ब, तहसील अम्ब,
जिला ऊना (हि० प्र०) ।

बनाम

आम जनता

प्राविना-पत्र जेर वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री शमना नाल पुत्र श्री भूष सिंह, ने इस अदालत में एक प्राथमिक
पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम सन्नी कुमार पुत्र श्री मुना
का जन्म दिनांक 1-12-1995 को हुआ था परन्तु वह उसकी जन्म
तिथि आम पंचायत के रिकाई अम्ब में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वांगाधारण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि यदि किसी को इस बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में
असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता
है। निर्धारित अवधि के पश्चात कोई आपति प्राप्त न होने की
सूरत में प्राविना-पत्र यो शमना नाल पर नियमानुसार कार्यवाही की
जाएगी।

आज दिनांक 7-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री मुख्यदेव सिंह पुत्र श्री किशन बन्द, निवासी बठेड़ा राजपत्रा,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्राविना-पत्र जेर वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

श्री मुख्यदेव सिंह पुत्र श्री किशन बन्द, निवासी बठेड़ा राजपत्रा
ने इस अदालत में एक प्राविना-पत्र गुजारा है कि उसकी छतीजो का
नाम अम्ब बाला पुत्र श्री मुख्यदेव मिंह का जन्म दिनांक 1-3-1971
को हुआ था परन्तु अशानतावश वह उसकी जन्म तिथि आम पंचायत
के रिकाई बठेड़ा में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वांगाधारण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह
दिनांक 12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में
असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज पेश करा-
सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात कोई आपति प्राप्त न होने की
सूरत में प्राविना-पत्र श्री मुख्यदेव सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की
जाएगी।

आज दिनांक 7-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री राजेश कुमार पुत्र श्री शांति प्रकाश, निवासी जोह, तहसील
अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

दरब्बारस्त जेर वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री राजेश कुमार पुत्र श्री शांति प्रकाश, निवासी जोह ने इस
इस अदालत में एक प्राथमिक पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम
नमना शर्मा पुत्र राजेश कुमार का जन्म दिनांक 25-1-1998 को
हुआ था परन्तु अशानतावश वह उसकी जन्म तिथि आम पंचायत के
रिकाई जोह में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वांगाधारण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में
असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज पेश कर
सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात कोई आपति प्राप्त न होने की
की सूरत में प्राविना-पत्र श्री राजेश कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की
जाएगी।

आज दिनांक 7-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री बीरु राम पुत्र श्री सन्त राम, निवासी रामपुर मरवाड़ी,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्राविना-पत्र जेर वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री बीरु राम पुत्र श्री सन्त राम निवासी रामपुर मरवाड़ी,
ने इस अदालत में एक प्राथमिक पत्नी का नाम बिंडी पत्नी श्री बीरु राम की मृत्यु दिनांक
28-6-2001 को हुई थी परन्तु अशानतावश वह उसकी मृत्यु
तिथि आम पंचायत रामपुर के रिकाई में दर्ज नहीं करा
सका है।

अतः सर्वांगाधारण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में
असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज पेश करा-
सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात कोई आपति प्राप्त न होने की
सूरत में प्राविना-पत्र श्री बीरु राम पर नियमानुसार कार्यवाही की
जाएगी।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-शब्द-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की व्याधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

-शब्द-

अनुपूरक

-शब्द-

भाग-1

सिंचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग

अधिसूचनाएं

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः* भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणों में वर्णित भूमि उपर्युक्त *प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपवर्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपवर्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग, मण्डी को उक्त भूमि के अर्जन के लिए शादेश लेने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाहर्ता भू-अर्जन, शाहनहर परियोजना फलेहुपुर, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

*गांव भलाहडी, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण के लिए।

संख्या सिंचाई 11-48/2000-कांगड़ा

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

विस्तृत विवरणी

जिला : कांगड़ा

तहसील : इन्दौरा

गांव 1	खसरा नं० 2	(हक्टेयरों में) 3	क्षेत्र		
			0	6	9
मलाहडी	1640/2	93	0	6	9

*गांव बरोदा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण के लिए।

संख्या सिंचाई 11-17/2001-कांगड़ा

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

बरोटा	315/1	0	03	23
	987/1	0	03	62
फिरा .. 2		0	06	85

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः* भूमि ली जानी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह

घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणों में वर्णित भूमि उपर्युक्त * प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपवर्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपवर्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग, मण्डी को उक्त भूमि के अर्जन के लिए शादेश लेने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग मण्डी, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

*गांव जोगिन्द्रनगर, तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डी में देयजन्म योजना जोगिन्द्रनगर स्टोरेज टैक के निर्माण के लिए।

संख्या सिंचाई 11-93/2000-मण्डी

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

विस्तृत विवरणी

जिला : मण्डी

तहसील : जोगिन्द्रनगर

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	वांग गज
जोगिन्द्रनगर/396	1879	230	4

*गांव सुजा, तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डी में स्टोरेज टैक के निर्माण के लिए।

संख्या सिंचाई 11-7/2001-मण्डी

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	वीथा विस्ता
सुजा/3	1039/455/1	0	02 09

*गांव चौतड़ा, तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डी में उठाऊ देयजन्म योजना चौतड़ा के निर्माण के लिए।

संख्या सिंचाई 11-5/2001-मण्डी

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

चौतड़ा .. 2	110/1	0	02 16
-------------	-------	---	-------

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/
संचित।

नियन्त्रक, मुद्रण एवं लेखन सामग्री, हिमाचल प्रदेश, छत्तीसगढ़-5 द्वारा मुद्रित तथा प्रकाशित